

## ОЦЕНКА ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ И ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КРУПНЕЙШИХ ПРЕДПРИЯТИЙ МУКОМОЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РОССИИ

**Д.А. Зюкин, З.И. Латышева**

Курский государственный аграрный университет имени И.И. Иванова  
Россия, 305021, Курск, ул. Карла Маркса, д. 70.

**О.В. Власова, Н.С. Бушина**

Курский государственный медицинский университет  
Россия, 305041, Курск, ул. К. Маркса, д. 3.

**Введение.** Статья посвящена оценке влияния экономических и политических преобразований на состояние финансовой устойчивости и эффективности деятельности крупнейших предприятий мукомольной промышленности России. Актуальность исследования определяется тем, что мукомольная промышленность является крупнейшей отраслью в пищевой промышленности и играет ключевую роль в продовольственном обеспечении, поскольку на основе нее осуществляется обеспечение других отраслей пищевой промышленности мукой, являющейся важным сырьем при приготовлении целого перечня продуктов питания.

**Данные и методы.** Исследование основывается на данных финансовых отчетностей десяти крупнейших предприятий мукомольной промышленности в России в период 2020-2022 гг. В статье проводится оценка основных показателей финансово-хозяйственной деятельности рассматриваемых предприятий, выявляются общие для мукомольной промышленности тенденции и их причины.

**Полученные результаты.** В работе рассмотрена динамика выручки и чистой прибыли среди 10-ти крупнейших предприятий мукомольной промышленности, дана оценка изменения показателей ликвидности и финансовой устойчивости, а также экономической рентабельности, рентабельности производства и продаж. Авторами сделано предположение о том, что ухудшение экономической ситуации оказало негативное влияние на финансово-хозяйственную деятельность предприятий с мукомольной промышленности.

**Заключение.** Результаты исследования позволяют говорить о том, что в мукомольной промышленности России устойчивым лидером остается АО «Макфа», объем выручки которого в 2022 году превысил 25 млрд рублей, а чистая прибыль – 2,48 млрд рублей, что существенно выше уровня ближайших конкурентов. Состояние финансово-хозяйственной деятельности предприятий-лидеров мукомольной промышленности характеризуется спадом по сравнению с докризисным уровнем, что с учетом высокой стратегической значимости отрасли требует внимание со стороны государства.

### Сведения об авторах:

**Зюкин Данил Алексеевич** (канд. экон. наук, nightingale46@rambler.ru), доцент кафедры бухгалтерского учета и финансов

**Латышева Зоя Ивановна** (канд. экон. наук, zoyal@mail.ru), доцент кафедры бухгалтерского учета и финансов

**Власова Ольга Владимировна** (канд. экон. наук, olgavlasova82@mail.ru), доцент кафедры экономики и менеджмента

**Бушина Надежда Сергеевна** (кандидат фармацевтических наук, n-bush@mail.ru), старший преподаватель кафедры организации и экономики фармации

### On author:

**Zyukin Danil Alekseevich** (candidate of economic sciences, nightingale46@rambler.ru), associate professor of the department of accounting and finance

**Latysheva Zoya Ivanovna** (candidate of economic sciences), associate professor of the department of accounting and finance

**Vlasova Olga Vladimirovna** (candidate of economic sciences, olgavlasova82@mail.ru), associate professor of the department of economics and management

**Najafova Marina Nikolaevna** (candidate of pharmaceutical sciences, n-bush@mail.ru), associate professor, department of economics and management

---

Ключевые слова: продовольственная безопасность, зерновое хозяйство, мукомольная промышленность, финансовая устойчивость, ликвидность, рентабельность

**Для цитирования:**

Зюкин Д.А., Латышева З.И., Власова О.В., Бушина Н.С. Оценка финансовой устойчивости и эффективности деятельности крупнейших предприятий мукомольной промышленности России // Организатор производства. 2024. Т.32. № 1. С. 71-83. DOI: 10.36622/1810-4894.2024.22.22.006

## **ASSESSMENT OF FINANCIAL STABILITY AND EFFICIENCY OF THE LARGEST ENTERPRISES OF THE FLOUR MILLING INDUSTRY IN RUSSIA**

**D.A. Zyukin, Z.I. Latysheva**

*Kursk State Agrarian University named after I.I. Ivanov  
70 Karl Marx Street, Kursk, 305021, Russia.*

**O.V. Vlasova, N.S. Bushina**

*Kursk State Medical University  
3 K. Marx Street, Kursk, 305041, Russia.*

*Introduction. The article is devoted to assessing the impact of economic and political transformations on the state of financial stability and efficiency of the largest enterprises of the flour milling industry in Russia. The relevance of the study is determined by the fact that the flour milling industry is the largest industry in the food industry and plays a key role in food supply, since it provides other branches of the food industry with flour, which is an important raw material in the preparation of a whole list of food products.*

*Data and methods. The study is based on data from the financial statements of the ten largest enterprises of the flour milling industry in Russia in the period 2020-2022. The article evaluates the main indicators of financial and economic activity of the enterprises under consideration, identifies trends common to the milling industry and their causes.*

*The results obtained. The paper examines the dynamics of revenue and net profit among the 10 largest enterprises of the flour milling industry, assesses changes in indicators of liquidity and financial stability, as well as economic profitability, profitability of production and sales. The authors made an assumption that the deterioration of the economic situation had a negative impact on the financial and economic activities of enterprises from the flour milling industry.*

*Conclusion. The results of the study suggest that JSC Makfa remains a stable leader in the Russian flour milling industry, whose revenue in 2022 exceeded 25 billion rubles, and net profit - 2.48 billion rubles, which is significantly higher than the level of its closest competitors. The state of financial and economic activity of the leading enterprises of the flour milling industry is characterized by a decline compared to the pre-crisis level, which, given the high strategic importance of the industry, requires attention from the state.*

*Keywords: food security, grain farming, milling industry, financial stability, liquidity, profitability*

**For citation:**

Zyukin D.A., Latysheva Z.I., Vlasova O.V., Bushina N.S. Assessment of financial stability and efficiency of the largest enterprises of the flour-milling industry of Russia // Production of Organizer. 2024. Vol.32. No. 1. Pp. 71-83. DOI: 10.36622/1810-4894.2024.22.22.006

**Введение**

Обеспечение продовольственной безопасности России входит в число важнейших стратегических задач, реализация которой в

современных условиях играет большое значение. Это связано с тем, что усиление санкционного давления со стороны США и ЕС способно поставить под угрозу продоволь-

ственное обеспечение населения, поскольку прежде сохранялась высокая импортозависимость по ряду направлений продукции растениеводства и животноводства [1, 2]. Это способствовало формированию Стратегии импортозамещения и определению целевых индикаторов ее достижения, определяемых уровнем самообеспечения каждым конкретным видом сельскохозяйственного сырья или продукции [3]. В результате, наращивание внутреннего потенциала аграрно-промышленного комплекса в России стало одним из приоритетов социально-экономического развития. В сложившихся обстоятельствах вопросы развития сельскохозяйственных и промышленных предприятий приобретают все большую значимость, поскольку именно от устойчивости их функционирования зависит достижение продовольственной безопасности [4, 5].

В структуре сельскохозяйственного производства зерновые культуры по-прежнему остаются центральным звеном, поскольку успехи России в данном направлении являются заметными. Россия имеет высокий аграрный потенциал и является одним из крупнейших экспортеров зерновых культур в мире [6, 7]. Одновременно с развитием возделывания зерновых немаловажное значение приобретает и их переработка: мукомольная промышленность является крупнейшей отраслью в пищевой промышленности и играет ключевую роль в продовольственном обеспечении, поскольку на основе нее осуществляется обеспечение других отраслей пищевой промышленности мукой, являющейся важным сырьем при приготовлении целого перечня продуктов питания [8, 9]. Мукомольная промышленность является одним из самых экологичных видов пищевой промышленности, поскольку переработка зерновых не требует применения химикатов и проводится механическим способом. Кроме того, данное производство характеризуется высокой рентабельностью, поскольку сырье характеризуется довольно низкой стоимостью, а процесс производства является про-

стым, не требующим больших затрат [10, 11].

Ухудшение экономической ситуации в 2020 году способствовало началу очередной волны экономического кризиса, что негативно отразилось на деловой активности и финансовой устойчивости предприятий отраслей пищевой промышленности, при этом мукомольное производство не стало исключением [12, 13]. Период 2020-2021 гг. характеризуется усилением кризиса в экономике и бизнесе, что привело к росту доли предприятий с потерей финансовой устойчивости и высоким риском банкротства [14, 15]. Несмотря на фактическое окончание кризиса на фоне пандемии в 2022 года, изменение политической ситуации стало новым витком экономического кризиса [16]. Однако здесь роль предприятий АПК и перерабатывающей промышленности только возросла, в связи с чем исследования влияния социально-экономических преобразований на развитие отраслей пищевой промышленности имеет большой научный интерес.

Целью исследования является оценка влияния актуальных экономических и политических преобразований на финансовую устойчивость и результативность деятельности предприятий-лидеров мукомольной промышленности России.

#### **Данные и методы**

Период исследования определен 2020-2021 гг., отражающими наиболее актуальное экономическое положение предприятий в период пандемии и условиях выхода из нее. Выбор 2020 года в качестве базисного для сравнения обусловлен его пандемическим положением, отражающими кризисное состояние бизнеса. Сравнение с данными за 2021 год характеризует изменение ситуации в условиях второго года пандемии, а с 2022 годом – в период выхода из пандемии и изменения политической ситуации.

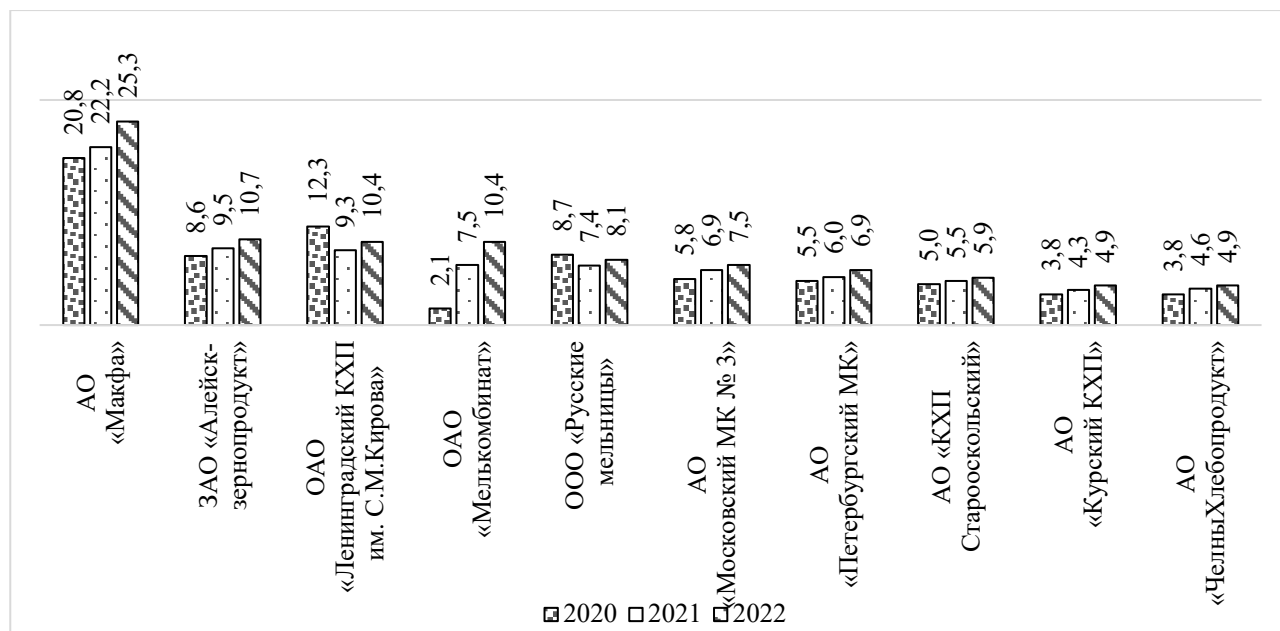
При проведении исследования были использованы данные финансовых отчетностей 10-ти крупнейших предприятий мукомоль-

ной промышленности в России за период 2020-2022 гг. [17], на основе которых были рассчитаны и интерпретированы основные показатели финансово-хозяйственной их деятельности, а также проведена сравнительная оценка в разрезе исследуемых годов. Выбор лидеров мукомольной промышленности проводился по критерию размера выручки в 2022 году, при этом в выборку вошли предприятия с показателем по итогам года более 4,5 млрд рублей. Основным интерес представляет исследование динамики показателей ликвидности – коэффициента абсолютной и промежуточной ликвидности, финансовой устойчивости – коэффициента автономии и доли устойчивого капитала, также эффективности деятельности – рентабельности производства и продаж.

В ходе проведения исследования использовался комплекс методов, среди которых основными стали интеллектуальный анализ данных, общенаучные и статистические методы анализа, финансовый анализ.

## Результаты

По размеру выручки среди предприятий мукомольной промышленности в период 2020-2022 гг. несменным лидером является АО «Макфа», где показатель устойчиво превышает 20 млрд рублей, а к 2022 году вырос на 22% - до 25,3 млрд рублей. Вторым по размеру выручки в 2022 году стало ЗАО «Алейкзернопродукт», где в исследуемом периоде сохраняется устойчивая динамика к росту результативности деятельности с 8,6 до 10,7 млрд рублей. Замыкает тройку лидеров ОАО «Ленинградский КХП им. С.М. Кирова», где в 2021 году отмечен спад выручки с 12,3 до 9,3 млрд рублей, а к 2022 году – рост до 10,4 млрд рублей. Среди предприятий, занимающих 4-10 места по размеру выручки в мукомольной промышленности России, в 6-ти отмечена устойчивая динамика к росту объема выручки по годам, и лишь только в ООО «Русские мельницы» показатель в 2021 году снизился относительно уровня предыдущего года (рисунок 1).



Источник: составлено авторами

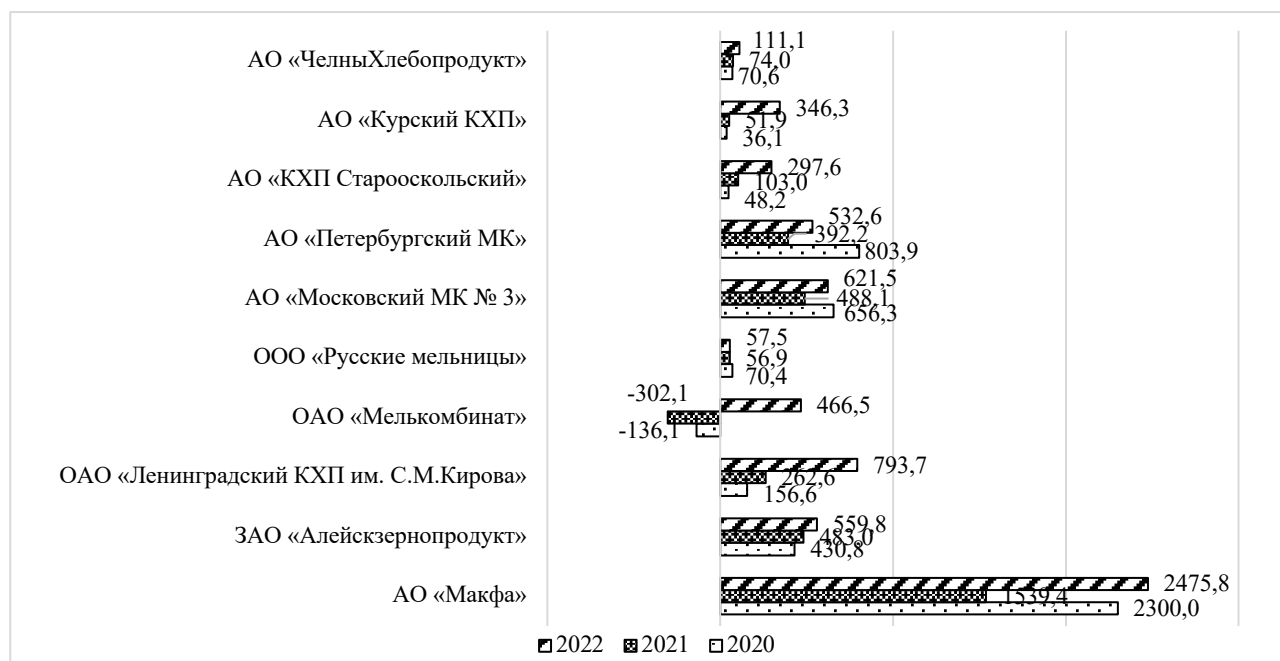
**Рис. 1. Динамика выручки в разрезе 10-ти крупнейших предприятий мукомольной промышленности России в 2020-2022 гг., млрд руб.**

Source: compiled by the authors

**Fig. 1. Revenue dynamics in the context of the 10 largest enterprises of the Russian flour milling industry in 2020-2022, billion rubles.**

Несмотря на лидерство в отрасли по размеру выручки, среди рассматриваемых предприятий всем, кроме ОАО «Мелькомбинат» в 2020-2021 гг. удалось сохранить положительный финансовый результат. Так, лидером по размеру чистой прибыли также является АО «Макфа», где в 2020 году финансовый результат составлял 2,3 млрд рублей, а к 2021 году снизился на треть – до 1,54 млрд рублей. В 2022 году отмечается улучшение ситуации, в результате чего чистая прибыль в АО «Макфа» составила 2,48 млрд рублей, что кратно выше, чем у ближайших конкурентов. У второго по величине выручки ЗАО «Алейскзернопродукт» чистая прибыль выросла на 30% - с 430,8 до 559,8 млн рублей, а у замыкающего тройку лидеров ОАО «Ленинградский КХП им. С.М. Кирова» в 5 раз – со 156,6 до 793,7 млн рублей. В ОАО «Мелькомбинат» в 2020-2021 гг. отмечался чистый убыток в размере 136,1 и 302,1 млн рублей, а в 2022 году была получена чистая прибыль 466,5 млн рублей. В являю-

щемся 5-м по размеру выручки ООО «Русские мельницы» чистая прибыль является наименьшей и не превышает даже 100 млн рублей. При этом для предприятия характерно снижение размера чистой прибыли к 2022 году более чем на 18% - до 57,5 млн рублей. Также наиболее высокие финансовые результаты в исследуемом периоде показывают занимающие 6,7 места АО «Московский МК № 3» и АО «Петербургский МК», где в 2021 году хоть и произошло снижение размера чистой прибыли, к 2022 году наметился рост, а показатель составил 621,5 и 532,6 млн рублей соответственно. Среди трех предприятий, замыкающих 10-ку лидеров в мукомольной промышленности, устойчивой тенденцией является рост чистой прибыли, особенно к 2022 году. Среди всех предприятий за 3 года наиболее динамичный прирост размера чистой прибыли отмечен в АО «КХП Старооскольский» и АО «Курский КХП» - в 5 и 8 раз соответственно (рисунок 2).



Источник: составлено авторами

Рис. 2. Динамика чистой прибыли в разрезе 10-ти крупнейших предприятий мукомольной промышленности России в 2020-2022 гг., млрд руб.

Source: compiled by the authors

Fig. 2. Dynamics of net profit in the context of the 10 largest enterprises of the flour milling industry in Russia in 2020-2022, billion rubles.

---

Сравнительная оценка коэффициентов абсолютной ликвидности в разрезе рассматриваемых лидеров мукомольной промышленности показала, что к 2022 году для большинства предприятий общей тенденцией стал рост уровня абсолютной ликвидности. В 2020 году наиболее высокий уровень абсолютной ликвидности отмечался в АО «Московский МК № 3» - 2,37. Это свидетельствует о том, что предприятие было способно погасить более 237% своих срочных обязательств за счет наиболее ликвидных активов. В свою очередь наименьший уровень абсолютной ликвидности отмечен в занимающих 4-е и 10-е места в рейтинге предприятий, где показатель составляет менее 0,01. Для многих лидеров мукомольной промышленности 2021 год стал еще более провальным, чем 2020, поскольку проявились первые последствия начавшейся пандемии. В результате, в 2021 году отмечено снижение уровня абсолютной ликвидности активов в 5-ти предприятиях. В 2022 году наметилась положительная динамика к росту коэффициентов абсолютной ликвидности, где наибольшее значение также отмечено в АО «Московский МК № 3» и ЗАО «Алейскзернопродукт» - более 2, а наименьшее - в ОАО «Мелькомбинат», ООО «Русские мельницы», АО «ЧелныХлебопродукт». Стоит отметить, что наибольший рост уровня абсолютной ликвидности за исследуемый период произошел в ЗАО «Алейскзернопродукт». Нормативным значением для коэффициента абсолютной ликвидности принято значение 0,2, при этом в разрезе рассматриваемых предприятий в 2022 году значение показателя только в 7-ми превышало пороговое значение.

Коэффициент промежуточной ликвидности в 2020 году имел наибольшее значение в АО «Московский МК № 3», поскольку предприятие было способно погасить 391% своих обязательств за счет ликвидных активов. Также высокое значение в 2020 году отмечалось в ЗАО «Алейскзернопродукт», которое было способно погасить более 252% обязательств. Среди оставшихся предприятий значение коэффициента промежуточной ликвидности составляет менее 1, при этом выше порогового значения (0,7) показатель отмечался только в 6-ти предприятиях. В 2021 году только в 3-х предприятиях, а именно в ОАО «Мелькомбинат», ООО «Русские мельницы» и АО «Петербургский МК» отмечено снижение значения коэффициента промежуточной ликвидности. При этом среди предприятий мукомольной промышленности в 2021 году наибольшее значение было достигнуто АО «Московский МК № 3» - 4,06, а наименьшее - в занимающем 10-е место АО «ЧелныХлебопродукт» (0,13). К 2022 году динамика к росту значения коэффициента промежуточной ликвидности для большинства предприятий сохранилась, при этом наибольшие значения отмечены для ЗАО «Алейскзернопродукт» и АО «Московский МК № 3», занимающих 2-е и 6-е места соответственно - более 3. Это свидетельствует о том, что данные предприятия были способны погасить более 300% своих краткосрочных обязательств за счет денежных средств и дебиторской задолженности. Наименьшее значение коэффициента промежуточной ликвидности отмечено для занимающего 10-е место АО «ЧелныХлебопродукт» (таблица 1).

Таблица 1

**Динамика показателей ликвидности в разрезе 10-ти крупнейших предприятий мукомольной промышленности России в 2020-2022 годах**

Table 1

**Dynamics of liquidity indicators in the context of the 10 largest enterprises of the flour milling industry in Russia in 2020-2022**

		Коэффициент абсолютной ликвидности				Коэффициент промежуточной ликвидности			
		Значение			Изменение, %	Значение			Изменение, %
		2020	2021	2022		2020	2021	2022	
1	АО «Макфа»	0,41	0,43	0,94	0,53	0,79	0,95	1,24	0,45
2	ЗАО «Алейскзернопродукт»	0,56	1,51	2,39	1,83	2,52	3,61	3,00	0,47
3	ОАО «Ленинградский КХП им. С.М. Кирова»	0,05	0,04	0,25	0,21	0,51	0,59	0,66	0,14
4	ОАО «Мелькомбинат»	0,01	0,001	0,01	-	0,97	0,84	1,11	0,14
5	ООО «Русские мельницы»	0,03	0,03	0,01	-0,01	0,99	0,66	0,75	-0,24
6	АО «Московский МК № 3»	2,37	2,77	2,95	0,58	3,91	4,06	3,92	0,01
7	АО «Петербургский МК»	0,37	0,27	0,64	0,27	0,92	0,77	1,06	0,14
8	АО «КХП Старооскольский»	0,14	0,20	0,21	0,07	0,76	0,92	1,04	0,28
9	АО «Курский КХП»	0,32	0,31	0,42	0,10	0,71	0,84	1,16	0,45
10	АО «ЧелныХлебопродукт»	0,01	0,001	0,01	-	0,06	0,13	0,05	-0,01

*Источник: рассчитано авторами*

*Source: calculated by the authors*

По удельному весу собственных источников формирования имущества в 2020 году лидировали занимающие 2-е и 10-е места ЗАО «Алейскзернопродукт» и АО «Московский МК № 3», где показатель составлял более 85%. В свою очередь, оставшихся предприятиях менее 50% источников формирования имущества являются собственными средствами, что свидетельствует о высокой степени зависимости от внешнего финансирования. Наименьший удельный вес собственных ресурсов отмечен в ОАО «Мелькомбинат» - 10%. В 2021 году для большинства предприятий отмечается общая тенденция к росту доли собственных источников формирования имущества, а в 2022 году – очередное снижение. Всего в 2022 году по сравнению с уровнем 2020 года в 6-ти из 10-ти предприятия произошло увеличение уровня автономии. Несмотря на это, более 50% собственных ресурсов в структу-

ре источников формирования имущества отмечено только в 3-х из 10-ти предприятий. Это свидетельствует о том, что лидеры мукомольной промышленности испытывают дефицит собственных финансовых ресурсов и вынуждены привлекать заемные средства.

При этом доля устойчивого капитала превышала 75% в 2020 году только в 2-х предприятиях – ЗАО «Алейскзернопродукт» и АО «Московский МК № 3», а в оставшихся находилась в пределах 26-70%. При этом менее 50% источников формирования имущества были устойчивыми в 6-ти предприятиях, что свидетельствует о том, что практически у половины предприятий в структуре источников формирования имущества преобладают краткосрочные заемные средства. В 2021 году общей тенденцией является снижение доли устойчивого капитала, что характерно для большинства предприятий среди рассматриваемых. В 2022 году опти-

мальный удельный вес устойчивых источников в структуре формирования имущества также отмечался в 2-х предприятиях, в то время как в оставшихся варьировал в пределах 32-64% (таблица 2).

Таблица 2

**Динамика показателей финансовой устойчивости в разрезе 10-ти крупнейших предприятий мукомольной промышленности России в 2020-2022 годах**

Table 2

**Dynamics of financial stability indicators in the context of the 10 largest enterprises of the flour milling industry in Russia in 2020-2022**

		Коэффициент автономии				Доля устойчивого капитала			
		Значение			Изменение, %	Значение			Изменение, %
		2020	2021	2022		2020	2021	2022	
1	АО «Макфа»	0,47	0,50	0,48	0,01	0,60	0,70	0,64	0,05
2	ЗАО «Алейскзернопродукт»	0,85	0,90	0,82	-0,04	0,85	0,90	0,82	-0,04
3	ОАО «Ленинградский КХП им. С.М.Кирова»	0,34	0,46	0,47	0,13	0,34	0,46	0,47	0,13
4	ОАО «Мелькомбинат»	0,39	0,33	0,53	-	0,39	0,33	0,53	0,14
5	ООО «Русские мельницы»	0,70	0,54	0,46	-0,02	0,70	0,54	0,46	-0,25
6	АО «Московский МК № 3»	0,86	0,85	0,82	-0,04	0,86	0,85	0,82	-0,04
7	АО «Петербургский МК»	0,48	0,46	0,56	0,08	0,48	0,46	0,56	0,08
8	АО «КХП Старооскольский»	0,38	0,38	0,49	0,17	0,38	0,38	0,49	0,11
9	АО «Курский КХП»	0,26	0,27	0,38	0,12	0,26	0,27	0,38	0,12
10	АО «ЧелныХлебопродукт»	0,36	0,23	0,32	0,10	0,36	0,23	0,32	-0,04

Источник: рассчитано авторами

Source: calculated by the authors

Оценка уровня рентабельности продаж в рассматриваемых предприятиях-лидерах мукомольной промышленности показала, что эффективность деятельности существенно дифференцирована, но при этом в 2021 году общей тенденцией стало снижение показателя по сравнению с уровнем 2020 года, что является следствием негативного влияния пандемии. Однако уже к 2022 году вновь наметилась динамика к росту рентабельности продаж. В результате, в 2020 году самый

высокий уровень рентабельности продаж отмечен в занимающем 7-е место АО «Петербургский МК» - 15,9%. Также уровень рентабельности более 10% отмечен в АО «Макфа», ООО «Русские мельницы» и АО «Московский МК № 3», около 5% - в ЗАО «Алейскзернопродукт» и АО «ЧелныХлебопродукт». По итогам 2020 года самый низкий уровень рентабельности продаж отмечался в АО «Курский КХП» - 0,5%. В 2021 году на фоне общего снижения только



ООО «Русские мельницы» удалось сохранить высокий уровень рентабельности – 12%, в то время как в оставшихся предприятиях вариация показателя составила до 9,4%. В 2022 году отмечен рост уровня рентабельности продаж в разрезе предприятий, при этом лидером по показателю стало ООО «Русские мельницы» - 14,3%, также более 10% рентабельность продаж отмечена в АО «Макфа» и АО «Московский МК № 3». В свою очередь самый низкий уровень рентабельности продаж отмечен в ЗАО «Алейскзернопродукт» - 3,8%.

По уровню рентабельности производства в 2020 году также лидировало АО «Петербургский МК», где показатель составлял 18,9%. Также более 10% уровень рентабельности производства отмечался в АО

«Макфа», ООО «Русские мельницы» и АО «Московский МК № 3». Среди оставшихся предприятий рентабельность производства варьировала в пределах 0,5-5,8%. В 2021 году отмечено снижение рентабельности производства в большинстве предприятий, исключение составляют ОАО «Ленинградский КХП им. С.М. Кирова» и АО «КХП Староскольский». В 2022 году вновь наметилась динамика к росту рентабельности производства, при этом лидером по показателю стало ООО «Русские мельницы» (16,6%) и АО «Макфа» (14,4%). По итогам 2022 года самый низкий уровень рентабельности производства отмечен в занимающем 2-ю позицию ЗАО «Алейскзернопродукт» - 4% (таблица 3).

Таблица 3

**Динамика показателей эффективности в разрезе 10-ти крупнейших предприятий мукомольной промышленности России в 2020-2022 годах**

Table 3

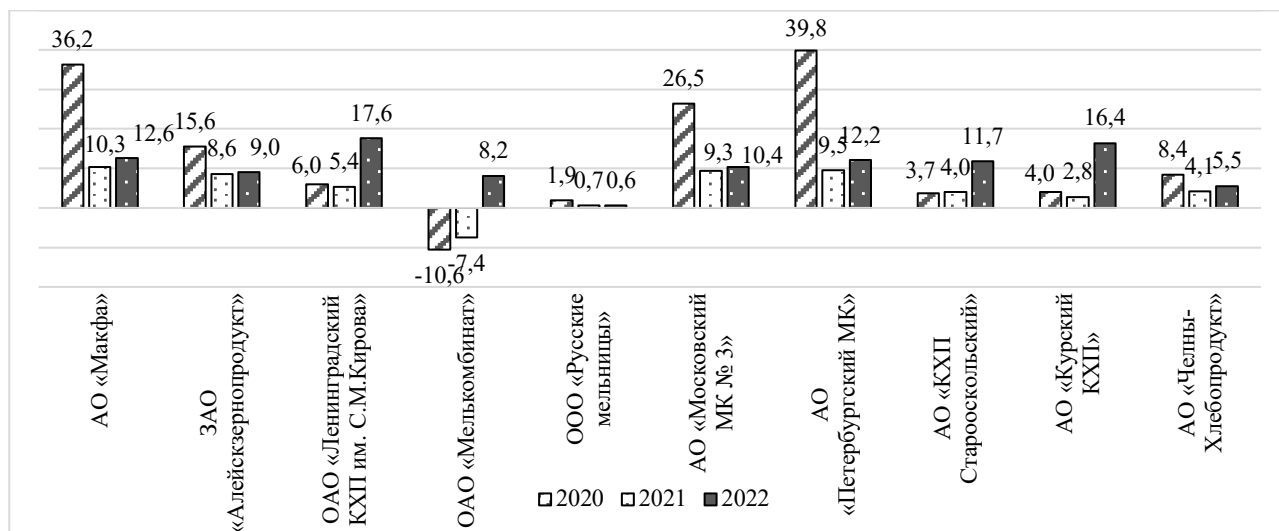
**Dynamics of performance indicators in the context of the 10 largest enterprises of the flour milling industry in Russia in 2020-2022**

		Рентабельность продаж, %				Рентабельность производства, %			
		Значение			Изменение, %	Значение			Изменение, %
		2020	2021	2022		2020	2021	2022	
1	АО «Макфа»	13,1	7,9	12,6	-0,5	15,0	8,6	14,4	-0,6
2	ЗАО «Алейскзернопродукт»	5,5	4,8	3,8	-1,7	5,8	5,0	4,0	-1,8
3	ОАО «Ленинградский КХП им. С.М.Кирова»	3,6	3,9	6,9	3,2	3,7	4,1	7,4	3,6
4	ОАО «Мелькомбинат»	3,5	1,4	9,0	5,5	3,6	1,4	9,9	6,2
5	ООО «Русские мельницы»	12,0	12,0	14,3	2,2	13,7	13,6	16,6	3,0
6	АО «Московский МК № 3»	14,1	8,9	10,2	-3,9	16,4	9,8	11,3	-5,1
7	АО «Петербургский МК»	15,9	9,4	9,9	-6,0	18,9	10,3	11,0	-7,9
8	АО «КХП Староскольский»	2,0	2,5	6,2	4,2	2,1	2,6	6,6	4,6
9	АО «Курский КХП»	0,5	0,02	7,4	6,9	0,5	0,02	8,0	7,5
10	АО «ЧелныХлебопродукт»	4,9	3,7	6,1	1,2	5,2	3,8	6,5	1,3

Источник: рассчитано авторами / Source: calculated by the authors

По уровню экономической рентабельности, характеризующей общий уровень результативности производственно-экономической деятельности, в 2020 году лидировали АО «Петербургский МК» и АО «Макфа», где показатель превышал 35%. В

оставшихся предприятиях вариация уровня экономической рентабельности составила 3,7-26,5%, а в ОАО «Мелькомбинат» отмечен экономический убыток на уровне 10,6% (рисунок 3).



Источник: составлено авторами

Рис. 3. Динамика экономической рентабельности в разрезе 10-ти крупнейших предприятий мукомольной промышленности России в 2020-2022 гг., млрд руб.

Source: compiled by the authors

Fig. 3. Dynamics of economic profitability in the context of the 10 largest enterprises of the flour milling industry in Russia in 2020-2022, billion rubles.

В 2021 году отмечено снижение уровня экономической рентабельности во всех предприятиях, кроме АО «КХП Староскольский». Также отмечено снижение уровня чистого убытка в ОАО «Мелькомбинат» до 7,4%. В 2020 году лидером по уровню экономической рентабельности стало АО «Макфа», где показатель снизился до 10,3%. В 2022 году отмечена динамика к росту уровня экономической рентабельности во всех предприятиях, при этом наибольшее значение наблюдается в ОАО «Ленинградский КХП им. С.М. Кирова» и АО «Курский КХП» - более 15%, а наименьшее – в ООО «Русские мельницы». В убыточном по итогам 2020-2021 гг. ОАО «Мелькомбинат» в 2022 году отмечено увеличение уровня экономической рентабельно-

сти до 8,2%.

### Заключение

В мукомольной промышленности России устойчивым лидером остается АО «Макфа», объем выручки которого в 2022 году превысил 25 млрд рублей, а чистая прибыль – 2,48 млрд рублей, что существенно выше уровня ближайших конкурентов. Оценка динамики основных показателей ликвидности, финансовой устойчивости и эффективности деятельности в разрезе 10-ти крупнейших предприятий мукомольной промышленности России показала, что в 2021 году произошел повсеместный спад, обусловленный усилением кризиса в экономике на фоне пандемии. Однако в 2022 году, сопряженном со стабилизацией обстановки и

ростом спроса на продукцию перерабатывающей промышленности, отмечено улучшение основных показателей финансово-хозяйственной деятельности. Несмотря на лидерство АО «Макфа» по объему выручки и чистой прибыли, по уровню рентабельности производства и продаж в 2022 году лидировало занимающее 5-е место рейтинга ООО «Русские мельницы», а по уровню экономической рентабельности - ОАО «Ленинградский КХП им. С.М. Кирова», занимающий 3-е место. При этом высокий уровень ликвидности активов отмечается только у половины предприятий среди 10-ти рассмотренных. Также одной из особенностей предприятий мукомольной промышленности является преобладание краткосрочных заемных средств в структуре источников формирования имущества, что свидетельствует о дефиците собственных средств и, вместе с тем - низким уровнем финансовой устойчивости предприятий, что с учетом их высокой стратегической значимости необходимо расценивать как угрозу. В целом, основные результаты финансово-хозяйственной деятельности дифференцированы в разрезе рассматриваемой десятки лидеров, при этом занимающие 6,7 места предприятия зачастую показывают более высокий уровень эффективности деятельности в сравнении с теми, кто лидирует по размеру выручки. Состояние финансово-хозяйственной деятельности предприятий-лидеров мукомольной промышленности характеризуется спадом по сравнению с докризисным уровнем, что с учетом высокой стратегической значимости отрасли требует внимание со стороны государства.

#### **Библиографический список**

1. Макеева О.А., Широкова О.В. Продовольственная безопасность РФ: проблемы и возможные меры // Продовольственная политика и безопасность. 2020. Т. 7. № 2. С. 149-154. DOI: 10.18334/ppib.7.2.110182.
2. Wegren, S. K. (2023). Challenges to global food security: A policy approach to the 2021–2022 food crisis. *World Food Policy*,

9(1), 127–148.  
<https://doi.org/10.1002/wfp2.12057>

3. Полянская Н.М. О национальной продовольственной безопасности России // *Society and Security Insights*. 2019. Т. 2. № 4. С. 78-91. DOI: 10.14258/ssi(2019)4-06.
4. Закшевский В.Г., Богомолова И.П., Василенко И.Н., Шайкин Д.В. Продовольственная независимость России: современное состояние, риски безопасности, перспективные тренды // *Продовольственная политика и безопасность*. 2023. Т. 10. № 1. С. 9-28.
5. Сёмин А.Н., Килимник Е.В. Продовольственная безопасность России и ее влияние на международную торговлю сельхозпродукцией // *Электронное сетевое издание «Международный правовой курьер»*. 2022. № 4. С. 61-70.
6. Zyukin D., Zhilyakov D., Bolokhon-tseva Y., Petrushina O. Export of russian grain: prospects and the role of the state in its development // *Amazonia Investiga*. 2020. Т. 9. № 28. С. 320.
7. Golovin A., Derkach N., Zyukin D. Development of food exports to ensure economic security. *Економічний часопис-XXI*. 2020. № 186(11-12). С. 75-85.
8. Лисицына Ю.А. Анализ факторов устойчивого роста предприятий мукомольной отрасли // *Вестник ИЭАУ*. 2020. № 29. С. 7.
9. Зюкин Д.А., Головин Ал.А., Святова О.В., Майкова С.Д., Лисицына Ю.В. Состояние пищевой промышленности России: проблемы и перспективы развития в условиях пандемии // *Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии*. - 2021. - № 6. - С. 102-108.
10. Джолдасбаева Г.К., Есахметова Л.М. Экспорт продукции зерноперерабатывающих предприятий // *Проблемы агрорынка*. 2020. № 2. С. 126-133.
11. Zyukin D.A., Pronskaya O.N., Golovin A.A., Belova T.V. Prospects for increasing exports of russian wheat to the world market. *Amazonia Investiga*. 2020. Т. 9. № 28. Pp. 346-355.

12. Сафронова Ю.А., Спиридонова А.М., Пророков А.Н. Влияние санкций на пищевую промышленность в России // Вестник Академии управления и производства. 2022. № 2. С. 106-113.

13. Скрипкина Е.В., Перькова Е.Ю. О предпринимательской активности в России в условиях кризиса // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 8. -С. 189-195.

14. Латышева З.И., Скрипкина Е.В., Гребнева М.Е. Финансовая устойчивость крупнейших предприятий мясоперерабатывающей промышленности России // Вестник Алтайской академии экономики и права. - 2022. - № 2-1. - С. 52-58.

15. Вакарёв А.А., Виноградов В.В., Бурдюгова О.М., Иевлева Н.В., Сычева А.В. Преодоление кризиса covid-19: реиндустриализация современной России // Национальная безопасность / Nota Bene. 2022. № 1. С. 55-70.

16. Makkonen, T., & Mitze, T. (2023). Geopolitical conflicts, sanctions and international knowledge flows: EU–Russia collaboration during the Ukraine crisis. *The World Economy*, 46, 2926–2949. <https://doi.org/10.1111/twec.13421>

17. ФНС. Ресурс финансовой (бухгалтерской) отчетности [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://bo.nalog.ru/> (дата обращения 20.02.2024).

Поступила в редакцию – 28 января 2024 г.

Принята в печать – 28 марта 2024 г.

### References

1. Makeeva O.A., Shirokova O.V (2020) Food security of the Russian Federation: problems and possible measures. *Prodovol'stvennaya politika i bezopasnost' = Food policy and security*, 7, 2, 149-154. DOI: 10.18334/ppib.7.2.110182 (In Russian)

2. Wegren, S. K. (2023). Challenges to global food security: A policy approach to the 2021–2022 food crisis. *World Food Policy*, 9(1), 127–148. <https://doi.org/10.1002/wfp2.12057>.

3. Polyanskaya N.M. (2019) On the national security of Russia. *Society and Security Insights = Society and Security Insights*, 2, 4, 78-91. DOI: 10.14258/ssi(2019)4-06 (In Russian)

4. Zakshevsky V.G., Bogomolova I.P., Vasilenko I.N., Shaikin D.V. (202) Food independence of Russia: modern state, security risks, promising trends. *Prodovol'stvennaya politika i bezopasnost' = Food policy and security*, 10, 1, 9-28. (In Russian)

5. Semin A.N., Kilimnik E.V. (2022) Food security of Russia and its impact on international trade in agricultural products. *Elektronnoe setevoe izdanie «Mezhdunarodnyj pravovoj kur'er». = Electronic online publication «International Legal Courier»*, 4, 61-70. (In Russian)

6. Zyukin D., Zhilyakov D., Bolokhontseva Y., Petrushina O. (2020) Export of Russian grain: prospects and the role of the state in its development. *Amazonia Investiga*, 9, 28, 320.

7. Golovin A., Derkach N., Zyukin D. (2020) Development of food exports to ensure economic security. *Economic chronicle-XXI*. N, 186(11-12), 75-85.

8. Lisitsyna Yu.A. (2020) Analysis of factors of sustainable growth of enterprises of the milling industry. *Vestnik IEAU = Bulletin of the IEAU*, 29, 7. (In Russian)

9. Zyukin D.A., Golovin A.A., Svyatova O.V., Maikova S.D., Lisitsyna Yu.V. (2021) The state of the Russian food industry: problems and prospects of development in a pandemic. *Vestnik Kurskoj gosudarstvennoj sel'sko-hozyajstvennoj akademii = Bulletin of the Kursk State Agricultural Academy*, 6, 102-108. (In Russian)

10. Dzholdasbayeva G.K., Esakhmetova L.M. (2020) Export of products of grain processing enterprises. *Problemy agrorynka = Problems of the agro-market*, 2, 126-133. (In Russian)

11. Zyukin D.A., Pronskaya O.N., Golovin A.A., Belova T.V. (2020) Prospects for increasing exports of Russian wheat to the world market. *Amazonia Investiga*, 9, 28, 346-355.

- 
12. Safronova Yu.A., Spiridonova A.M., Prophokov A.N. (2022) The impact of sanctions on the food industry in Russia. *Vestnik Akademii upravleniya i proizvodstva = Bulletin of the Academy of Management and Production*, 2, 106-113. (In Russian)
13. Skripkina E.V., Perkova E.Yu. (2022) On entrepreneurial activity in Russia in the context of the crisis. *Vestnik Kurskoj gosudarstvennoj sel'skohozyajstvennoj akademii = Bulletin of the Kursk State Agricultural Academy*, 8, 189-195. (In Russian)
14. Latysheva Z.I., Skripkina E.V., Grebneva M.E. (2022) Financial stability of the largest enterprises of the meat processing industry of Russia. *Vestnik Altajskoj akademii ekonomiki i prava = Bulletin of the Altai Academy of Economics and Law*, 2-1, 52-58. (In Russian)
15. Vakarev A.A., Vinogradov V.V., Burdyugova O.M., Ievleva N.V., Sycheva A.V. (2022) Overcoming the covid-19 crisis: reindustrialization of modern Russia. *Nacional'naya bezopasnost' / Nota Bene = National security / Nota Bene*, 1, 55-70.
16. Makkonen, T., & Mitze, T. (2023). Geo-political conflicts, sanctions and international knowledge flows: EU–Russia collaboration during the Ukraine crisis. *The World Economy*, 46, 2926–2949. <https://doi.org/10.1111/twec.13421>
17. The Federal Tax Service. Financial (accounting) reporting resource [Electronic resource]. Access mode: <https://bo.nalog.ru/> (date of issue 02/20/2024).

Received for publication - January 28, 2024

Accepted for publication - March 28, 2024