

К ВОПРОСУ О СОДЕРЖАНИИ И ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ПОНЯТИЙ ПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС, КЛАСТЕР И ИНДУСТРИАЛЬНЫЙ ПАРК

А.Г. Боев

*АУ ВО «Аналитический центр правительства Воронежской области»
Россия, 394006, Воронеж, пл. Ленина, 12*

Введение. Статья посвящена исследованию экономического содержания и научному разграничению понятий «промышленный комплекс», «кластер» и «индустриальный парк». Актуальность работы обусловлена тем, что указанные структуры являются высокоэффективными формами интеграции предприятий и наиболее конкурентоспособными участниками производственно-экономических отношений.

Данные и методы. В статье проанализирован научно-теоретический и законодательный базис формирования и развития комплексов, кластеров и парков в отечественной промышленности. Определено, что промышленный комплекс является одним из наименее исследованных субъектов производственных отношений, так как его понятие нормативно не закреплено и в научном обороте часто, но необоснованно, отождествляется с кластером, парком и другими интегрированными структурами. Обоснована актуальность устранения существующих пробелов и неточностей в теоретическом и правовом обеспечении промышленного комплекса и иных ключевых форм организации промышленности в России. Инструментарий исследования включает методы сравнительного и структурного анализа, логические приемы классификации, сопоставления и исключения, а также исследование нормативно-правой базы.

Полученные результаты. В статье исследованы существующие подходы к пониманию промышленного комплекса на макро-, мезо- и микроуровне. На основе их анализа предложено авторское определение промышленного комплекса как группы интегрированных предприятий, проектных организаций и сервисных активов, которые функционируют как целостная структура, образуют единый производственный и инжиниринговый цикл, обеспечивают массовый (крупносерийный) выпуск готовой продукции и отличаются использованием технологических процессов с большим количеством переделов. Обосновано видовое деление индустриальных комплексов на интегрированные и моноструктурные (в зависимости от особенностей организации, управления и собственности). В рамках выявления отличительных признаков и дифференциации понятий «промышленный комплекс», «кластер» и «индустриальный парк» автором проведен их сравнительный анализ на основе сформированной системы критериев. Предложена классификация наиболее распространенных видов интегрированных звеньев промышленности (отраслеобразующих, территориальных, корпоративных и ассоциативных) с указанием в ней позиций промышленного комплекса, кластера и парка.

Заключение. Результаты исследования развивают научно-практические представления о промышленных комплексах, кластерах, парках и могут быть использованы в качестве элемента теоретической базы по организации и функциональной дифференциации интегрированных структур в промышленности.

Ключевые слова: промышленный комплекс, кластер, индустриальный парк, интегрированная структура, производство, отрасль, промышленность.

Сведения об авторах:

Боев Алексей Геннадьевич (a_boev@list.ru), канд. экон. наук, заместитель руководителя, АУ ВО «Аналитический центр правительства Воронежской области»

On authors:

Bojev Alexey G.(a_boev@list.ru), Candidate of Economic Sciences, Deputy Head, AU "Analytical Center of the Government of the Voronezh Region"

Для цитирования:

Боев А. Г. К вопросу о содержании и дифференциации понятий промышленный комплекс, кластер и индустриальный парк // Организатор производства. 2020. Т.28. №2. С. 7-17 DOI: 10.25987/VSTU.2020.97.45.001

ON THE ISSUE OF THE CONTENT AND DIFFERENTIATION OF THE CONCEPTS INDUSTRIAL COMPLEX, CLUSTER AND INDUSTRIAL PARK

A.G. Boev

*AU VO «Analytical center of the Voronezh region government»;
12, Lenin square, Voronezh, Russia, 394006*

Introduction. *The article is devoted to the study of economic content and the scientific differentiation of the concepts of “industrial complex”, “cluster” and “industrial park”. The relevance of the work is due to the fact that these structures are highly effective forms of enterprise integration and the most competitive participants in industrial and economic relations.*

Data and methods. *The article analyzes the scientific, theoretical and legislative basis for the formation and development of complexes, clusters and parks in domestic industry. It is determined that the industrial complex is one of the least studied subjects of industrial relations, since its concept is not normatively fixed and is often, but unreasonably, identified with a cluster, park, and other integrated structures in scientific circulation. The urgency of bridging the existing gaps and inaccuracies in the theoretical and legal support of the industrial complex and other key forms of industrial organization in Russia is substantiated. The research tools include methods of comparative and structural analysis, logical methods of classification, comparison and exclusion, as well as the study of the legal framework.*

The results obtained. *The article explores the existing approaches to understanding the industrial complex at the macro, meso and micro levels. Based on their analysis, the author defines the industrial complex as a group of integrated enterprises, design organizations and service assets that function as an integrated structure, form a single production and engineering cycle, provide mass (large-scale) production of finished products and differ in the use of technological processes with large number of redistributions. The species division of industrial complexes into integrated and monostructured (depending on the characteristics of organization, management and ownership) is justified. In the framework of identifying the distinguishing features and differentiating the concepts of “industrial complex”, “cluster” and “industrial park”, the author carried out their comparative analysis based on the formed system of criteria. A classification of the most common types of integrated industry links (industry-forming, territorial, corporate, and associative) with an indication of the positions of the industrial complex, cluster, and park is proposed.*

Conclusion. *The research results develop scientific and practical ideas about industrial complexes, clusters, parks and can be used as an element of the theoretical base for the organization and functional differentiation of integrated structures in industry.*

Key words: *industrial complex, cluster, industrial park, integrated structure, production, industry.*

For quoting:

Boev A.G. On the issue of the content and differentiation of the concepts industrial complex, cluster and industrial park // Production Organizer. 2020. V.28. No. 2. P. 7-17. DOI: 10.25987/VSTU. 2020.97.45.001

Введение

В настоящее время процесс развития мировой промышленности сопровождается динамичным образованием различного рода интегрированных структур – индустриальных кластеров, промышленных комплексов, технопарков, финансово-производственных групп, ассоциаций, партнерств и других объединений.

Под влиянием факторов глобализации и общесистемной нестабильности предприятия стремятся к повышению своей конкурентоспособности за счет консолидации усилий и ресурсов, углубленной кооперации, установления долгосрочных хозяйственных связей и организации единых бизнес-процессов.

Структуры интегрированных предприятий представляют собой сложные формы организации производства. С одной стороны, они имеют композитную (многокомпонентную, составную) природу, а с другой – характеризуются внутренним экономическим, функциональным и управленческим единством.

По своей сути интегрированные структуры являются агрегированными звеньями промышленности, чье функционирование и развитие существенно отличается от малых автономных предприятий. Как следствие, содержание и деятельность таких структур требуют самостоятельного глубокого и системного исследования, теоретического описания и методологического обеспечения.

Необходимо отметить, что множественность форм и вариаций существования интегрированных структур ставит перед экономической наукой важнейший вопрос об их первоначальной идентификации (определении), дифференциации и классификации по характерным признакам и особенностям.

Данные и методы

Целью статьи является исследование сущности и содержания понятий «промышленный комплекс», «промышленный кластер» и «промышленный парк», а также их последующее разграничение в научно-практическом обороте на основе выделения имманентных признаков и особенностей. Ожидаемый результат – развитие теоретического базиса управления предприятиями, отраслями и агрегированными звеньями промышленности.

Объектом исследования выступают индустриальные предприятия и организации, а также различные формы их существования, интеграции и функционирования.

Предмет анализа – сущность, содержание, отличительные признаки и особенности функционирования промышленных комплексов, кластеров и парков.

Гипотеза и проблематика исследования состоит в следующем. Промышленные комплексы, кластеры и парки являются важнейшими звеньями производственных отношений и наиболее конкурентоспособными формами интеграции и кооперации индустриальных компаний. В настоящее время многие ученые и практики используют данные понятия как тождественные или синонимичные, а сами структуры развивают без должного учета их

специфики и функционально-целевого назначения. Уточнение понятийного аппарата, развитие теоретического обеспечения и научная дифференциация промышленных комплексов, кластеров и парков позволит стимулировать активность их формирования, и сделать указанные структуры эффективными точками роста реального сектора отечественной экономики.

Научно-теоретической базой исследования являются работы авторитетных российских и зарубежных ученых в сфере управления индустриальными предприятиями, интегрированными структурами и инновационными формами промышленности – М. Портера, Е. Дахмена, А. Маршалла, Э. Фелпса, Й. Шумпетера, И. Толенадо, В. П. Фельдмана [1], Д. Солье [2], С. Розенфельда, Е. Лимера, Л. И. Абалкина, А. Г. Аганбегяна, Г. Б. Клейнера, Ю. П. Анисимова [3], А. Миграняна, М. Афанасьева, Пилипенко Е. В. [4], Н. Н. Колосовского, Л. Н. Борисоглебской, Н. Ф. Ревенко, Т. В. Какадуновой, Г. Н. Сташевской, Э. Павлова и других.

Инструментарий работы включает методы сравнительного и структурного анализа, логические приемы классификации, сопоставления и исключения, исследование нормативно-правовой базы.

В настоящее время важным источником формирования теоретического и научно-практического базиса развития отечественной промышленности является законодательство. Доминирующие в экономическом сообществе взгляды на содержание, критерии и признаки ключевых интегрированных структур отражены в Федеральном законе от 31.12.2014 № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации», Постановлениях Правительства РФ от 31.07.2015 № 779 «О промышленных кластерах и специализированных организациях промышленных кластеров», от 04.08.2015 № 794 «Об индустриальных (промышленных) парках и управляющих компаниях индустриальных (промышленных) парков» и иных нормативно-правовых актах.

Вышеуказанные документы во многом определяют официальную научную и правовую позицию государства в отношении представления и развития агрегированных звеньев промышленного сектора.

На сегодняшний день в законе о промышленной политике в России используется

следующий тезаурус (в части касающейся проводимого исследования):

1) промышленный кластер – совокупность субъектов деятельности в сфере промышленности, связанных отношениями в указанной сфере вследствие территориальной близости и функциональной зависимости и размещенных на территории одного или нескольких субъектов РФ;

2) индустриальный парк – совокупность объектов промышленной инфраструктуры, предназначенных для создания или модернизации промышленного производства и координируемых управляющей компанией;

3) промышленный технопарк (как подвид индустриального парка) - объекты промышленной и технологической инфраструктуры, предназначенные для осуществления субъектами промышленности производственной, научно-технической и (или) инновационной деятельности в целях освоения новой продукции и коммерциализации полученных результатов и координируемые управляющей компанией.

Согласно главе 3 закона о промышленной политике государство рассматривает индустриальные комплексы, парки и технопарки как территориальные формы организации и развития промышленности.

Кроме того, исследование закона показывает, что основные участники производства в России, в том числе интегрированные структуры, по сути разделены законодателем на две группы:

1) субъекты деятельности в сфере промышленности – юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие хозяйственно-экономическую деятельность, являющуюся (или непосредственно связанную с) промышленным производством;

2) объекты промышленной инфраструктуры - совокупность элементов недвижимого имущества, логистической, транспортной, коммунальной и иной инфраструктуры, обеспечивающей деятельность в сфере промышленного производства.

В соответствии с вышеуказанной логикой и согласно терминологии закона промышленный кластер, объединяя различные предприятия и организации, является субъектом производ-

ства, а промышленные парки и технопарки – объектами промышленной инфраструктуры.

Важно отметить, что понятие «промышленный комплекс» в федеральном российском законодательстве используется относительно широко (в т. ч. в вариациях оборонно-промышленный, аграрно-промышленный комплекс и т.д.), но его экономическое содержание не определено. На региональном уровне вопрос идентификации промышленных комплексов также не решен, а в отдельных случаях носит противоречивый характер. Например, согласно законодательству г. Москвы промышленный комплекс определяется как объект недвижимого имущества (здания, сооружения, земельные участки), используемый индустриальными предприятиями для производственной и инжиниринговой деятельности. В то же время статус промышленного комплекса присваивается самим предприятиям (непосредственным субъектам производства), а не инфраструктуре (объектам имущества) [5, 6].

По мнению автора, сложившая ситуация свидетельствует о наличии пробелов и неточностей в научно-теоретическом и правовом базисе развития ключевых форм промышленности в России, которые требуют устранения и обуславливают необходимость определения содержания и отличительных признаков промышленного комплекса.

Полученные результаты

Современные представления о промышленных комплексах во многом опираются на учение о территориально-производственных комплексах периода плановой экономики Н. Н. Колосовского и других советских исследователей, которые выявили повторяющиеся комбинации индустриальных процессов и сочетания однотипных производств в различных отраслях и регионах страны [7, 8, 9]. На основании данных наблюдений ими было предложено понятие «территориально-производственный комплекс», который рассматривался как совокупность предприятий одной или нескольких отраслей, размещаемых в пределах одного экономического района (региона) и использующих его производственную и социальную инфраструктуру [10].

В настоящее время в зависимости от уровня рассмотрения и обобщения в экономической науке и практике применяются три основных

подхода к пониманию и определению промышленного комплекса.

На макроуровне промышленный комплекс преимущественно рассматривается как совокупность групп отраслей, секторов и видов производственно-экономической деятельности, для которых характерен выпуск родственной по своему функциональному назначению продукции или выполнение схожих по содержанию работ и услуг [11, 12].

Данный подход к пониманию промышленного комплекса следует из логики классического трехуровневого представления иерархии рынка: первый уровень - предприятие; второй уровень – отрасль; третий уровень – комплекс.

Примером промышленного комплекса макроуровня могут выступить оборонно-промышленный, машиностроительный, аграрно-промышленный, металлургический и другие комплексы.

По мнению автора, промышленный комплекс макроуровня не имеет выраженного территориального признака, так как по своей сути представляет условную совокупность активов, которые выделены по принципу отраслевой принадлежности, но распределены в пределах значительной территории (многих субъектов РФ) и могут быть не связаны между собой экономическими отношениями. Данная позиция коррелирует с логикой действующего законодательства, согласно которому промышленный комплекс не рассматривается как территориальная форма организации промышленности, так как в соответствии с главой 3 профильного закона исчерпывающий перечень указанных форм составляют промышленный кластер, индустриальный парк и технопарк.

Представляется, что территориальным промышленный комплекс является тогда, когда географический аспект выступает не случайным или следственным, а доминирующим фактором его образования и развития.

На мезоуровне промышленный комплекс преимущественно понимается как совокупность производственных предприятий и организаций, расположенных в пределах определенной административной или территориальной единицы (например, региональный промышленный комплекс Воронежской области) [7, 8, 13].

На микроуровне промышленный комплекс часто представляется как крупное индустриаль-

ное предприятие (или группа интегрированных предприятий), характеризующее высоким технологическим уровнем производства, развитой инфраструктурой и значительными масштабами экономической деятельности [4, 14].

В качестве примера промышленных комплексов на микроуровне могут быть названы АО «Промышленный Комплекс «Энергия» (г. Санкт-Петербург), ЗАО «Производственно-промышленный комплекс «УРАЛ» (Свердловская область), индустриальный комплекс «АГРИСОВГАЗ» (Калужская область) и другие.

Следует отметить, что теоретический базис промышленного комплекса на микроуровне является наименее проработанным и наиболее дискуссионным (дефицит определений, существенная дифференциация взглядов, отсутствие четкого законодательного регулирования). В этой связи автор считает актуальным предложить свое видение по данному вопросу.

В целях объективного и непротиворечивого определения понятия промышленного комплекса предлагается руководствоваться тремя принципами: 1) лаконичного и всестороннего раскрытия сущности и содержания промышленного комплекса; 2) непротиворечивого сочетания и интеграции экономических и правовых элементов содержания понятия; 3) отражения в определении промышленного комплекса отличительных признаков, которые позволяют его идентифицировать среди множества иных индустриальных структур.

Исходя из обозначенных принципов, автор рассматривает промышленный комплекс как группу интегрированных предприятий, проектных организаций и сервисных активов, которые функционируют как целостная структура, образуют единый производственный и инжиниринговый цикл, обеспечивают массовый (крупносерийный) выпуск готовой продукции и отличаются использованием технологических процессов с большим количеством переделов.

Стабильность существования и функционирования промышленного комплекса обусловлена тем, что внутренние экономические связи между предприятиями (элементами) комплекса значительно сильнее, нежели внешние.

Необходимо отметить, что в отдельных случаях (в зависимости от особенностей организации, управления и собственности)

промышленные комплексы могут быть не только интегрированными, но и моноструктурными, то есть представлять собой единое крупное предприятие, в составе которого присутствуют индустриальные, научно-исследовательские, проектные и иные подразделения, обеспечивающие выполнение всех или доминирующего числа этапов производства готовой продукции, начиная со стадии ее разработки и заканчивая стадией реализации.

В числе важных аспектов промышленных комплексов могут быть выделены следующие.

1. Промышленные комплексы являются крупными индустриальными структурами, которые играют заметную роль в развитии отрасли на федеральном, региональном или муниципальном уровне, отличаются высокими объемами производства и занятости персонала.

Согласно условно-типовым критериям, установленным российским законодательством, среднесписочная численность работников крупного предприятия должна превышать 250 чел., а годовой доход от предпринимательской деятельности – быть не менее 2 млрд руб. В г. Москве для наделения предприятий и организаций статусом промышленного комплекса определены еще более конкретные количественные параметры, в том числе по объему инвестиций, размеру выручки и фонда оплаты труда, занимаемой площади активов, доле используемых непромышленных помещений и т.д. [6]. В числе столичных предприятий, официально получивших статус промышленного комплекса, – ПАО «Научно-производственное объединение «Наука»», ООО «Медицинский научно-производственный комплекс «Биотики»», ОАО «Научно-производственное объединение гидравлических машин», ОАО «Научно-производственный

комплекс «Научно-исследовательский институт дальней радиосвязи» и ряду других компаний.

Представляется, что в условиях развития цифровой экономики и выраженной тенденции формирования «безлюдных» высокотехнологичных производств, четкие количественные критерии определения масштаба предприятий утрачивают свою актуальность и не всегда приемлемы для решения научно-исследовательских задач. В этой связи автор считает целесообразным при описании параметров масштаба промышленного комплекса использовать преимущественно качественные характеристики.

2. Промышленные комплексы осуществляют широкомасштабный выпуск относительно стандартизированной продукции путем глубокой переработки исходного сырья машинным способом. В то же время они обладают совокупностью многофункциональных и разнопрофильных активов, которые позволяют им не только выполнять широкий спектр производственных задач, но и самостоятельно проводить прикладные научные исследования, моделирование, осуществлять проектно-конструкторские разработки и опытно-экспериментальную деятельность, направленную на создание новых продуктов и технологий, а также внедрение инноваций и результатов интеллектуального труда в процесс создания и распределения добавленной стоимости без активного использования аутсорсинга и привлечения подрядных организаций.

В целях идентификации отличительных признаков и дифференциации понятий «промышленный комплекс», «промышленный кластер» и «промышленный парк» автором проведен их сравнительный анализ на основе группы ключевых критериев (таблица).

Сравнительный анализ промышленного комплекса, кластера, парка
Comparative analysis of industrial complex, cluster, park

Наименование критерия сравнения	Промышленный комплекс	Промышленный кластер	Промышленный парк
Этимология понятия	Комплекс (лат. complexus) - сплетение, сочетание чего-либо	Кластер (англ. cluster) – скопление каких-либо объектов	Парк (позднелат. parcus, paricus) – отгороженное место, территория
Субъектно-объектный статус	Субъект производства		Объект промышленной инфраструктуры
Сущностная характеристика	Группа интегрированных предприятий, функционирующая как целостная структура. Реже – единое крупное предприятие	Совокупность взаимодействующих предприятий, НИИ, вузов и иных организаций	Совокупность взаимодействующих предприятий и обеспечивающих организаций
Отраслевая специализация	Преимущественно моноотраслевая	Преимущественно межотраслевая	
Географическая локализация активов	Активы локализованы в пределах определенного региона или могут представлять единый имущественный объект	Активы/предприятия-резиденты кластера локализованы в пределах территории одного или нескольких субъектов РФ	Активы/предприятия-резиденты промышленного парка локализованы на одной специализированной территории
Наличие конкуренции	Конкуренция не выражена или может полностью отсутствовать	Конкуренция выражена и наблюдается между значительной частью резидентов кластера	Конкуренция не выражена
Орган управления	Руководитель комплекса, коллегиальные органы (в том числе акционеры, собственники)	Коллегиальный орган управления (например, совет кластера)	Управляющая компания промышленного парка
Рыночная цель	Получение требуемых финансовых результатов при сохранении оптимального уровня конкурентоспособности в долгосрочном периоде		Стимулирование развития, роста, модернизации и преобразования предприятий и отраслей
Функциональное предназначение	Производство товаров и услуг	Обеспечение конкурентоспособности резидентов за счет сочетания кооперации и конкуренции	Содействие развитию производственной и инновационной деятельности предприятий, освоению выпуска новой продукции, коммерциализации результатов НИОКР
Организационная модель/структура	<i>С участниками или без участников.</i> Интегрированная или моноструктура, объединяющая производственные, инжиниринговые и иные активы промышленного комплекса.	<i>С участниками и резидентами.</i> Интегрированная структура, ориентированная на координацию и кооперацию экономической деятельности участников кластера.	<i>С участниками и резидентами.</i> Интегрированная структура, позволяющая решать разнородные производственные и научно-технологические задачи различных предприятий и организаций.
Основные требования законодательства организации функционированию структур	Не федеральном уровне требования не предусмотрены <i>На примере г. Москвы [6]:</i> 1) ≥ 1 га территория; 2) $\geq 80\%$ доля выручки от производственной деятельности; 3) ≥ 100 млн руб. объем инвестиций на 1 га занимаемой площади за 5 лет	1) ≥ 10 участников должны осуществлять промышленное производство; 2) значительная часть произведенной продукции потребляется резидентами кластера; 3) $\geq 50\%$ всей численности рабочих мест должны быть высокопроизводительными	1) территория парка не менее 8 га; 2) $\geq 50\%$ территории предназначено для производства; 3) наличие коммунальной и транспортной инфраструктуры

Важной задачей исследования содержания и отличительных признаков промышленного комплекса, кластера и парка является не только проведение их сравнительного анализа, но и определение их позиции (места) в общей системе подобных интегрированных структур и предприятий.

Необходимо отметить, что активное развитие экономики приводит к постоянному расширению количества видов и форм производственных структур и организаций. Часть из них становится важным объектом научной политики и со временем получает официальное закрепление в законодательстве (например, промышленный кластер), а часть – неформально используется в хозяйственном обороте, не представляя серьезной научно-практической ценности (например, промышленно-коммерческая компания и т.д.). В этой связи

авторами предложена классификация наиболее распространенных и обоснованных видов интегрированных звеньев промышленности с указанием в ней позиций промышленного комплекса, кластера и парка (рисунок).

Интегрированные звенья промышленности представляют собой индустриальные и административно-хозяйственные структуры, образованные множеством субъектов экономических отношений или имеющие в своем составе значительное число юридически (хозяйственно) обособленных организаций, которые объединены решением общих рыночных, производственных, научных, финансовых и управленческих задач.

По мнению автора, агрегированные звенья промышленности могут быть разделены на четыре блока (рисунок).



Классификация интегрированных структур промышленности на микро- и мезоуровне
Classification of integrated industrial structures at the micro- and meso-level

1) отраслеобразующие структуры (промышленные комплексы), которые имеют значительную долю и объем производства на рынке, определяют стратегический вектор и технологический уровень развития отрасли, выступают центрами не только производственной, но и инжиниринговой компетенции,

являются важным источником заказов (подрядов) для менее крупного бизнеса.

Антиподом по отношению к индустриальным комплексам являются первичные звенья промышленности – условно-автономные малые и средние моноструктурные предприятия, обладающие ограниченным экономическим

потенциалом и функциональными возможностями.

2) территориальные структуры (промышленные кластеры, парки и территории с особым промышленным статусом), отличительным признаком которых является географическая локализация предприятий и производственных активов.

Необходимо отметить, что отнесение территорий с особым промышленным статусом (например, экономических зон промышленно-производственного типа, наукоградов и т.д.) к интегрированным промышленным структурам сделано с определенным уровнем допущения, так как данные образования по сути не являются непосредственными субъектами производственной деятельности, а представляют собой муниципалитеты и территории с особым экономическим режимом и статусом. В то же время автор разделяет подход многих исследователей (например, Н. Я. Колужновой, Н. А. Королевой), которые рассматривают территории, муниципалитеты и регионы с развитым производственным потенциалом как «квази-корпорации» – крупные интегральные субъекты экономической деятельности, выступающие в качестве участника конкурентной борьбы на рынках товаров, услуг, работ и капиталов [15].

3) корпоративные структуры (холдинги, концерны, корпорации и т.д.), характеризующиеся распределенной системой активов (в отдельных случаях, не связанных между собой хозяйственно-экономическими отношениями), объединенных единым центром управления и собственности;

4) ассоциативные структуры (союзы, объединения и т.д.), представляющие собой некоммерческие организации, ориентированные на продвижение стратегических интересов отрасли или группы объединившихся производителей.

Предложенная классификация является многокритериальной и не означает, что одна и та же индустриальная организация в отдельных случаях не может обладать характеристиками нескольких видов интегрированных структур одновременно. Например, при определенных обстоятельствах концерн может являться промышленным комплексом, который, в свою очередь, выступает резидентом индустриального

кластера и членом торгово-промышленного союза.

Заключение

Промышленные комплексы, кластеры и индустриальные парки являются «точками роста» и ключевыми формами организации и развития промышленности, во многом определяющими направления эволюции, структурного преобразования и научно-технологической трансформации ее отраслей и рынков. Они решают следующие системные задачи:

- повышают конкурентоспособность отечественной промышленности в целом, создавая в ней новые экономические, производственные, финансовые, организационно-управленческие, логистические и иные кооперационные связи между предприятиями и организациями;

- обеспечивают глубокую и системную интеграцию науки и производства в рамках реализуемых бизнес-процессов; стимулируют инновационную активность предприятий, а также их комплексную модернизацию и технологическое перевооружение;

- реализуют крупные экономические, инвестиционные и инфраструктурные проекты, направленные на создание новых товаров, услуг и рынков;

- обеспечивают занятость для значительной части экономически активного населения России.

Необходимо отметить, что промышленные комплексы, кластеры и парки являются главным источником и двигателем институциональных преобразований в отраслях, так как за счет масштаба деятельности способны формировать новые тренды и выступать экспортером инновационных моделей (концепций, стратегий, методов) организации и ведения бизнеса.

Проведенное исследование показало, что научно-теоретический и правовой базис функционирования и развития указанных интегрированных структур в полной мере не сформирован и содержит ряд противоречий. Одним из наименее исследованных субъектов производственных отношений является промышленный комплекс, который не имеет юридически закрепленного определения и на микро- и мезоуровне часто, но необоснованно, отождествляется с кластером, парком и т.д.

Полученные результаты исследования позволяют частично нивелировать существующие

пробелы и противоречия в теоретическом и научно-практическом обеспечении деятельности промышленных комплексов, кластеров и парков, уточнить и дифференцировать сущностно-содержательные аспекты указанных структур.

По мнению автора, системной мерой научно-правовой идентификации промышленных комплексов со стороны государства может стать закрепление соответствующего понятия в ФЗ от 31.12.2014 № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации» или ином профильном нормативно-правовом акте на основе консультаций с экспертно-экономическим сообществом.

Библиографический список

1. Feldman V.P., Audretsch D.B. Innovation in Cities. // *Science-based Diversity, Specialization and Localized Competition-European Economic Review*. – 1999. – № 43. – P. 409–429.

2. Soulie D. Filieres de Production et Integration Vertical // *Annales des Mines*. – Janvier. – 1989. – P. 21–28.

3. Анисимов, Ю.П. Инновационная система региона [Текст]: монография / Ю.П. Анисимов, С.В. Шапошникова, Т.М. Грязнова, Е.В. Солнцева; под ред. Ю.П. Анисимова. - Воронеж: Научная книга, 2007 - 576 с.

4. Пилипенко Е. В. и Гринюк К. П. Промышленность и промышленный комплекс в экономической науке: проблемы теории // *Вестник Волгоградского института бизнеса. Бизнес. Образование. Право*, 2013, № 3(24), с. 126–130.

5. Закон города Москвы от 07.10.2015 № 55 «О промышленной политике города Москвы».

6. Презентация «Промышленная политика города Москвы» департамента науки, промышленной политики и предпринимательства г. Москвы. [Электронный ресурс]: URL:

<https://losinka.mos.ru/Foto/ДНПП.pdf> (дата обращения: 02.04.2020)

7. Соколов, А. В. Производственные комплексы в экономике России / А. В. Соколов // *Экономические науки*. – 2010. - № 72. – С. 19-22.

8. Колосовский Н.Н. Производственно-территориальное сочетание (комплекс) в советской экономической географии // *Вопросы географии*. 1947. Вып.6;

9. Колосовский Н.Н. Основы экономического районирования. М., 1958.

10. Некрасов, Н. Н. Региональная экономика [Текст]: Теория, пробл., методы. - 2-е изд. - Москва: Экономика, 1978. - 343 с.

11. Чалдаева, Л. А. Экономика предприятия. Москва: Издательство Юрайт, 2019. - 435 с.

12. Кононова, Е. Н., Светловская, Л. В. Модернизация промышленных комплексов как фактор повышения конкурентоспособности регионов/Е. Н. Кононова, Л. В. Светловская // *Модернизация промышленных комплексов Поволжья: проблемы, тенденции, механизмы. Сборник материалов международной научно-практической конференции (г. Самара)*. - Издательство: Самарский научный центр РАН, 2016. С. 105-112.

13. Мильнер, Б. З. Теория организации. - М.: Инфра-М, 2017. - 336 с

14. Бельков, Г.И. Технология выращивания и откорма скота в промышленных комплексах и на площадках. - М: Росагропромиздат, 1989. - 207 с.

15. Королева Н. А. Региональная экономическая система как квази-корпорация /Проблемы и перспективы социально-экономического реформирования современного государства и общества. Материалы XI международной научно-практической конференции, г. Москва, 30 июня 2013г./ Науч. инф. изд. центр «Институт стратегических исследований». - Издательство «Спецкнига», 2013, с. 56-61.

Поступила в редакцию – 13 апреля 2020 г.

Принята в печать – 11 мая 2020 г.

Bibliography

1. Feldman V.P., Audretsch D.B. Innovation in Cities. // *Science-based Diversity, Specialization and Localized Competition-European Economic Review*. - 1999. - No. 43. - P. 409–429.

2. Soulie D. Filieres de Production et Integration Vertical // *Annales des Mines*. - Janvier. - 1989. - P. 21–28.

3. Anisimov, Yu.P. The innovative system of the region [Text]: monograph / Yu.P. Anisimov, S.V. Shaposhnikova, T.M. Gryaznova, E.V. Solntseva; under the editorship of Yu.P. Anisimova. - Voronezh: Scientific book, 2007 - 576 p.
4. Pilipenko E.V. and Grinyuk K.P. Industry and the industrial complex in economic science: problems of theory // Bulletin of the Volgograd Institute of Business. Business. Education. Law, 2013, No. 3 (24), p. 126-130.
5. The law of the city of Moscow dated 07.10.2015 No. 55 "On the industrial policy of the city of Moscow".
6. Presentation "Industrial Policy of the City of Moscow" of the Department of Science, Industrial Policy and Entrepreneurship of Moscow. [Electronic resource]: URL: <https://losinka.mos.ru/Foto/DNPP.pdf> (accessed: 02.04.2020)
7. Sokolov, A. V. Production complexes in the Russian economy / A. V. Sokolov // Economic sciences. - 2010. - No. 72. - S. 19-22.
8. Kolosovsky N.N. Industrial-territorial combination (complex) in Soviet economic geography // Vopr. geography. 1947. Issue 6;
9. Kolosovsky N.N. Fundamentals of economic zoning. M., 1958.
10. Nekrasov, N. N. Regional Economics [Text]: Theory, probl., Methods. - 2nd ed. - Moscow: Economics, 1978.- 343 p.
11. Chaldaeve, L. A. Economics of the enterprise. Moscow: Yurayt Publishing House, 2019.- 435 p.
12. Kononova, E. N., Svetlovskaya, L. V. Modernization of industrial complexes as a factor in increasing the competitiveness of regions / E. N. Kononova, L.V. Svetlovskaya // Modernization of industrial complexes of the Volga region: problems, trends, mechanisms. Collection of materials of the international scientific-practical conference (Samara). - Publisher: Samara Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, 2016.S. 105-112.
13. Milner, B.Z. Organizational Theory. - M.: Infra-M, 2017. - 336 c
14. Belkov, G.I. Technology for raising and fattening livestock in industrial complexes and on sites. - M: Rosagropromizdat, 1989.- 207 p.
15. Koroleva N. A. Regional economic system as a quasi-corporation / Problems and prospects of socio-economic reform of the modern state and society. Materials of the XI international scientific and practical conference, Moscow, June 30, 2013. / Scientific. inf. ed. Center for Institutional Strategic Research. - Publishing house "Spetskniga", 2013, p. 56-61.

Received – 13 April 2020

Accepted for publication – 20 May 2020