

**СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ФАКТОРЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ  
ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ****Н.В. Колосова***Воронежский государственный технический университет  
Россия, 394071, Воронеж, ул. 20-летия Октября, 84*

**Введение.** Цель исследования — оценка влияния социокультурных факторов (социокультурных особенностей) на инновационный потенциал Российской Федерации. В Стратегии развития одного из самых важных национальных институтов развития АО «Российская венчурная компания» (АО «РВК») на 2017–2030 гг. зафиксированы разрывы в количественных параметрах между российским венчурным рынком и венчурными рынками развитых зарубежных стран. Социокультурный разрыв — проявляющийся в том числе в готовности заниматься предпринимательством, признан в Стратегии одним из наиболее серьезных.

**Данные и методы.** Методология исследования основана на существующих теоретических разработках в области управления инновациями. В процессе исследования применялись диалектический подход, методы опроса и анкетирования, экономико-математические методы анализа информации, методы стратегического менеджмента, экспертных оценок, а также прогностический метод и др., что обеспечивает высокую степень обоснованности и достоверности основных выводов и результатов исследования.

**Полученные результаты.** В результате исследования установлено, что термин «развитие» характеризует качественные и структурные изменения системы, ее рост и преобразование связей ее элементов. Инновационное развитие предполагает совершенствование системы общественного воспроизводства на основе внедрения технологических, институциональных и социальных инноваций.

**Заключение.** Учет выявленных социокультурных особенностей позволит институтам развития и руководству субъектов федерации повысить эффективность мер по поддержке инновационного развития и распространения технологий Национальной технологической инициативы и программы «Цифровая экономика», для разработки и реализации дорожных карт и соглашений об информационном, консультационном и образовательном партнерстве в интересах развития НТИ, образовательными/исследовательскими организациями/технологическими компаниями для стимулирования развития технологических инноваций и реализации Национальной технологической инициативы.

**Ключевые слова:** факторы, инновационное развитие, социокультурные факторы.

**Для цитирования:** Колосова Н.В. Социокультурные факторы инновационного развития экономических систем // Организатор производства. 2020. Т. 28. № 1. С. 99-104. DOI: 10.25987/VSTU.2020.82.32.001

**Сведения об авторах:**

Колосова Нелля Викторовна (9056591561@mail.ru), старший преподаватель Воронежского государственного технического университета, кафедры теплогазоснабжения и нефтегазового дела.

**Oh authors:**

Nellya V. Kolosova (9056591561@mail.ru), Senior Lecturer of the Voronezh State Technical University, Department of Heat and Gas Supply and Oil and Gas Business.

**Управление инновационными процессами**  
**SOCIO-CULTURAL FACTORS OF INNOVATIVE DEVELOPMENT**  
**OF ECONOMIC SYSTEMS**

**N. V. Kolosova**

*Voronezh State Technical University*

*84, 20th Anniversary of October st., Voronezh, Russia, 394071, 84*

**Introduction.** *The purpose of the study is to assess the influence of sociocultural factors (sociocultural characteristics) on the innovative potential of the Russian Federation. The Development Strategy of one of the most important national development institutions of JSC Russian Venture Company (JSC RVC) for 2017–2030. gaps in the quantitative parameters between the Russian venture capital market and the venture capital markets of developed foreign countries were recorded. The sociocultural gap - which manifests itself, inter alia, in the willingness to engage in entrepreneurship - is recognized in the Strategy as one of the most serious.*

**Data and methods.** *The research methodology is based on existing theoretical developments in the field of innovation management. In the process of research, we used the dialectical approach, the methods of interrogation and questionnaires, economic and mathematical methods of information analysis, strategic management methods, expert assessments, as well as the prognostic method and others, which ensures a high degree of validity and reliability of the main conclusions and results of the study.*

*The investment process in most cases is not carried out at a time, but passes through a number of stages.*

**Results.** *As a result of the study, it was established that the term “development” characterizes the qualitative and structural changes of the system, its growth and the transformation of the connections of its elements. Innovative development involves improving the system of social reproduction through the introduction of technological, institutional and social innovations.*

**Conclusion.** *Taking into account the identified sociocultural characteristics will allow development institutions and the leadership of the constituent entities of the Federation to increase the effectiveness of measures to support the innovative development and dissemination of technologies of the National Technological Initiative and the Digital Economy program, for the development and implementation of roadmaps and agreements on information, consultation and educational partnership in the interests of the development of STI, educational / research organizations / technology companies to stimulate the development of I technological innovation and implementation of the National Technology Initiative.*

**Key words:** factors, innovative development, sociocultural factors.

**For citation:** Kolosova N.V. Sociocultural factors of innovative development of economic systems. Organizer of Production. 2020. T. 28. № 1. P. 99-104. DOI: 10.25987/VSTU.2020.82.32.001

### **Введение**

На инновационное развитие воздействуют не только технологические, но и социально-экономические факторы. К ним можно отнести текущее состояние экономики и инновационной системы, качество институциональной среды, степень соответствия нормативного регулирования быстро развивающимся технологиям и др. Важный фактор технологического развития — качество человеческого капитала, а также социокультурные особенности населения. Распространенные в обществе ценности и поведенческие установки влияют на экономическое поведение, в т. ч. на отношение людей к предпринимательству, к новым технологиям

(особенно непривычным: например, беспилотному транспорту). Поскольку социокультурные факторы могут как ограничивать, так и стимулировать технологическое развитие, важно учитывать их при реализации инновационной политики [1].

### **Теория**

Сложность и многогранность понятия «развитие» обуславливают разнообразие и неоднозначность его трактовок. Ожегов С. И. и Шведова Н.Ю. под развитием понимают «процесс закономерного изменения, перехода из одного состояния в другое, более совершенное; переход от старого качественного состояния к новому» [2].

Дарманов В.К. рассматривает развитие с учетом фактора времени и считает, что развитие проявляется «в росте целого, в структурных изменениях, которые происходят внутри этого целого, а также в неравномерности и гетерохронности роста как самого целого, так и его частей» [3].

Анисимов О.С. понимает развитие как линию трансформаций механизма, т.е. «нечто, меняющая содержание «проекта» созревания в сторону качественного усложнения и приобретения дополнительного потенциала эффективности бытия» [4].

По мнению Клюевой Н.И., «развитие – процесс становления нового качества, состояния, структурных и функциональных изменений» [5].

Под развитием экономики, по мнению, члена-корреспондента РАН Г. Б. Клейнера [6], необходимо понимать не просто количественный рост показателей, но и расширение многообразия возможностей экономической системы, усложнение характера и результатов деятельности.

На основе изучения генезиса дефиниции «развитие», можно сделать вывод, что представленные в научной литературе трактовки довольно противоречивы. Каждое из рассмотренных определений отражает отдельные черты развития, но не его сущность. Эта проблема вызвана тем, что сущность «развития» многогранна, и характеризуется следующими чертами:

- термин «развитие» имеет междисциплинарный характер;
- исследования развития в современной науке тяготеют к его фрагментарной трактовке, что нивелирует их ценность;
- развитие имеет несколько измерений: качественное (структура), количественное (рост), социальное и экологическое;
- колебательный характер динамики процессов развития;

Процесс развития включает следующие этапы:

- создание предпосылок для развития (как правило, источник, побуждающий к изменениям, находится вне развивающейся системы, поскольку изменения происходят вынужденно под давлением заинтересованных сторон (стейкхолдеров)).

- переход к внутренним изменениям;
- преобразование условий, из которых он возник процесс изменения;

- количественные, качественные, структурные изменения, т. е. собственно развитие и устойчивое функционирование;

- деградация, разрушение процесса.

Систематизация различных подходов к определению развития позволила выделить наиболее распространённую трактовку данного понятия: развитие – это способность объекта, процесса или системы к целенаправленному изменению своих свойств, качеств и функций для улучшения текущих характеристик под воздействием внешних и внутренних импульсов.

Поскольку развитие предполагает переход из одного состояния в другое, более совершенное, с понятием «развитие» связано понятие «инновации». Инновации – это новшества, которые при внедрении в социально-экономическую систему дают определенный эффект. Инновации можно рассматривать как побудительный мотив и стратегический инструмент развития системы.

В работе [7], сфокусированной на роли социокультурных факторов в инновационном экономическом развитии России и имплементации реформ, проведен обзор работ, показывающих существование связей между социокультурной спецификой общества и эффективностью работы формальных институтов [8], качеством государственного управления [9], инновационным развитием [10], интенсивностью межстрановой торговли и уровнем прямых иностранных инвестиций [11], эффективностью различных систем корпоративного управления [12], экономическим ростом [13], успешностью модернизаций [14].

### Данные и методы

Социокультурные данные, используемые в анализе, собраны в ходе количественных опросов по выборкам, репрезентирующим по полу, возрасту, типу населенного пункта и уровню образования.

Социокультурные данные в большинстве случаев измеряются по методологии Хофстеде [12], использован опросник (values survey module, VSM) 2013 г. Важно подчеркнуть, что долгосрочная ориентация по Хофстеде не тождественна длинному горизонту планирования. Первое понятие характеризует готовность людей адаптировать прошлый опыт к вызовам будущего, второе же понятие характеризует период, на который такие цели ставятся. Для российского общества характерна долгосрочная ориентация по Хофстеде при коротком горизонте планиро-

вания. Опрос проводился в октябре-ноябре 2019 г. методом интервью по стратифицированной выборке. Ошибка выборки для регионального опроса составляет 4%.

Верификация результатов количественных опросов, дополнительные интерпретации и выводы получены в ходе глубинных экспертных интервью с респондентами, представляющими население Воронежской области в возрасте 31–45 и 60+ лет.

### Модель

Для выявления характера влияния социокультурных факторов (ценностей и поведенческих установок) на инновационную активность населения и диагностирования социокультурного разрыва исследуется: социокультурный профиль региона (по методике Хофстеде [12]); специфика обобщенного и институционального доверия; поведенческие установки, связанные с различными аспектами инновационной активности (со стороны предложения инноваций и со стороны спроса на них) [1].

Среди факторов спроса и предложения можно выделить следующие группы. Это группа факторов, связанных с трудовыми ресурсами и человеческим капиталом (фактор труда); группа факторов, характеризующих текущее состояние экономики и инновационной системы (фактор капитала); группа факторов среды проживания населения, обеспечивающих воспроизводство человеческого капитала (фактор среды). В последние десятилетия также выделяется еще одна группа факторов, которая включает в себя неформальные институты, связанные с ценностями и поведенческими установками, разделяемыми (со)обществом и медленно меняющимися во времени. Это социокультурные факторы [1].

Факторы предложения инноваций подробно рассматривались в работах [15, 16]. Факторы спроса на инновации рассматривались в работе [15].

Для проверки устойчивости результатов в ходе анализа использовались также вопросы, сходные по смыслу с показателями Г. Хофстеде (в т. ч. отдельные вопросы из методики Ш. Шварца (власть, стимуляция, самостоятельность, безопасность)).

### Полученные результаты

Одна из гипотез исследования состояла в том, что эффективность технологической и инновационной политики на региональном

уровне может в том числе объясняться различием социокультурных особенностей российских регионов и ценностей, характерных для населения каждого из них [17].

В ходе анализа социокультурных факторов инновационной активности Воронежской области были получены следующие ключевые выводы [1]:

1 Несмотря на отличающийся уровень социально-экономического развития регионов РФ, в социокультурном плане у жителей Воронежской области общего больше, чем различий. По показателям, оцененным по методике Гирта Хофстеде, наибольший разброс наблюдается для индивидуализма, избегания неопределенности и дистанции власти.

2 Одной из «точек опоры» инновационной и технологической политики на региональном уровне может стать открытость населения к новому. Для 82% респондентов важно предлагать новые идеи, для 71% важно разнообразие в жизни, не менее 67% в Воронежской области считает, что новые ситуации могут давать новые возможности.

3 Исследование подтвердило феномен страха неудачи как одного из основных сдерживающих социокультурных факторов инновационного развития. 67% опрошенных считают, что не стоит начинать собственный бизнес, если существует риск его провала, что превышает показатели стран-лидеров инновационного развития (28% в США).

4 Возможные «точки опоры» инновационной и технологической политики в Воронежской области — относительно высокие значения индивидуализма (готовности действовать самостоятельно) и более позитивное отношение к новым продуктам. Основные социокультурные препятствия для инновационного развития в данном регионе — сравнительно высокое значение дистанции власти, сравнительно низкое доверие региональным и муниципальным властям и более сдержанное отношение к предпринимательству.

### Заключение

Полученные результаты, выводы и рекомендации могут быть использованы для разработки и адаптации мер инновационного развития, для распространения технологий, разрабатываемых в рамках Национальной технологической инициативы и других государственных программ, нацеленных на научно-технологическое развитие

[1]. На основании исследовательской модели может быть разработана методика анализа социокультурных факторов на уровне региона РФ в контексте технологического и инновационного развития. Универсальность подхода и его методологическая целостность позволит точнее определять драйверы и барьеры инновационного развития.

### Библиографический список

1. Социокультурные факторы инновационной активности населения [исследовательский отчет] / Антонов Е.В., Аузан А.А., Брызгалин В.А., Вороненко В.А., Золотов А.В., Никишина Е.Н., Припузова Н.А., Трухачев С.А. – Москва: Институт национальных проектов; Российская венчурная компания, 2019. — 124 с.
2. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь / под ред. С. И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой. - М., Азъ, 1992.
3. Дерманов В.К. Экономическое развитие: проблемы теории // Вестник Санкт-Петербургского университета. Менеджмент. 2013. №2.
4. Анисимов О.С. Методологический словарь для управленцев. - М., 2002. – 356 с.
5. Ключева Н.И. Социально-инновационное развитие организации // Вестник Поволжского института управления. – 2017. – Том 17. – № 1. – С. 79–84.
6. Клейнер Г.Б. Мезоэкономика развития / под ред. чл.-кор. РАН Г.Б. Клейнера; Центральный экономико-мат. инт РАН. М.: Наука, 2011. С. 3.
7. Аузан А. А., Авдиенкова М. А., Андреева Д. А., Бахтигараева А. И., Брызгалин В. А., Бутаева К. О., Вебер Ш., Давыдов Д. В., Золотов А. В., Никитин К. М., Никишина Е. Н., Припузова Н. А., Ставинская А. А. Социокультурные факторы инно-

вационного развития и успешной имплементации реформ. 2017.

<https://csr.ru/wpcontent/uploads/2017/10/report-sf-2017-10-12.pdf> (дата обращения: 18.02.2020).

8. Alesina A., Giuliano P. Culture and institutions // Journal of Economic Literature. 2015. Vol. 53. № 4. P. 898–944.
9. Licht A. N., Goldschmidt C., Schwartz, S.H. Culture rules: The foundations of the rule of law and other norms of governance // Journal of comparative economics. 2007. Vol. 35. № 4. P. 659–688.
10. Shane S. Cultural influences on national rates of innovation // Journal of Business Venturing. 1993. Vol. 8. № 1. P. 59–73.
11. Ghemawat P. Distance still matters // Harvard business review. 2001. Vol. 79. № 8. P. 137–147.
12. Hofstede G. Culture's consequences: Comparing values, behaviors, institutions and organizations across nations. Sage publications. 2001.
13. Guiso L., Sapienza P., Zingales L. Long-term persistence // Journal of the European Economic Association. 2016. Vol. 14(6). P. 1401–1436.
14. Свиридова С.В., Шкарупета Е.В., Арчакова С.Ю. Механизм управления инновационной средой предприятия в условиях цифровой экономики // Организатор производства. 2019. Т. 27. № 1. С. 63–71.
15. Шкарупета Е.В. Императив трансформации управления человеческим капиталом в условиях развития нового уклада экономических систем // Организатор производства. 2018. Т. 26. № 3. С. 85–92.
16. Панченко В.Е., Сироткина Н.В. Развитие инновационной среды в условиях цифровой экономики: особенности, проблемы, перспективы // Организатор производства. 2019. Т. 27. № 4. С. 61–68.

Поступила в редакцию – 15 января 2020 г.

Принята в печать – 20 января 2020 г.

### Bibliography

1. Sociocultural factors of innovation activity of the population [research report]/Antonov E.V., Auzan A.A., Bryazgalin V.A., Voronenko V.A., Zolotov A.V., Nikishina E.N., Pripuzova N.A., Trukhachev S.A. - Moscow: Institute of national projects; Russian Venture Capital Company, 2019. 124 p.
2. Ozhegov C.I., Shvedova N.Y. Interpreted slo-var/under ed. C. I. Ozhegov and N.Y. Shvedova. - M., Az, 1992.
3. Dermanov V.K. Economic Development: Problems of Theory//Journal of St. Petersburg University. Management. 2013. №2.
4. Anishimov O.S. Methodological Dictionary for Managers. - M., 2002. - 356 p.

5. Klueva N.I. Social and Innovative Development of the Organization//Journal of the Volga Institute of Management. - 2017. - Volume 17. - № 1. - S. 79-84.
6. Kleiner G.B. Mesoeconomics of Development/under ed. G.B. Kleyner's RAS; Central economical mat. инт RAS. М.: Science, 2011. Page 3.
7. Auzan A. A., Avdienkova M. A., Andreeva D. A., Bakhtigarayeva A. I., Bryazgalin V. A., Butayeva K. O., Weber Sh., Davydov D. V., Zolotov A. V., Nikitin K. M., Nikishin E. Puzova, Innovation. 2017. <https://csr.ru/wpcontent/uploads/2017/10/report-sf-2017-10-12.pdf> (date of the address: 18.02.2020).
8. Alesina A., Giuliano P. Culture and institutions // Journal of Economic Literature. 2015. Vol. 53. № 4. P. 898–944.
9. Licht A. N., Goldschmidt C., Schwartz, S.H. Culture rules: The foundations of the rule of law and other norms of governance // Journal of comparative economics. 2007. Vol. 35. № 4. P. 659–688.
10. 10 Shane S. Cultural influences on national rates of innovation // Journal of Business Venturing. 1993. Vol. 8. № 1. P. 59–73.
11. 11 Ghemawat P. Distance still matters // Harvard business review. 2001. Vol. 79. № 8. P. 137–147.
12. 12 Hofstede G. Culture's consequences: Comparing values, behaviors, institutions and organizations across nations. Sage publications. 2001.
13. 13 Guiso L., Sapienza P., Zingales L. Long-term persistence // Journal of the European Economic Association. 2016. Vol. 14(6). P. 1401–1436.
14. 14 Sviridova S.V., Skorupeta E.V., Archakov S.U. Mechanism of Management of Innovative Environment of the Enterprise in the Conditions of Digital Economy//Production Organizer. 2019. T. 27. No. 1. Page 63-71.
15. 15 Koprupeta E.V. Imperative of the transformation of human capital management in conditions of development of the new economic systems//Production organizer. 2018. T. 26. No. 3. Page 85-92.
16. 16 Panchenko V.E., Sirotkin N.V. Development of innovative environment in conditions of digital economy: peculiarities, problems, prospects//Production organizer. 2019. T. 27. No. 4. Page 61-68

Received – 15 January 2020.

Accepted for publication – 20 January 2020.