

DOI: 10.25987/VSTU.2019.51.18.005

УДК 33.338.36

ИНВЕСТИЦИОННОЕ ОБОСНОВАНИЕ МОДЕРНИЗАЦИИ ПРЕДПРИЯТИЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СТРУКТУР

Е.Ю. Никулина, А.В. Стрельцов, Г.И. Яковлев

Самарский государственный экономический университет

Российская Федерация, город Самара Самарской области, 443090, ул. Советской Армии, 141, к.210Е.

Введение. Рассматриваются вопросы организации инвестиционного обоснования модернизации основных фондов предприятия в соответствии с выбранной стратегией их развития. Цикличность, как важнейшая характеристика, проявляющаяся как на макроуровне, так и в отдельных отраслях и предприятиях, определяет временные рамки процесса модернизации и инвестиционного обоснования обновления основных фондов. Цель исследования - показать, что инвестиционное обоснование модернизации основных фондов предприятий должно исходить из необходимости мобилизации внутренних и внешних инвестиционных ресурсов.

Методы исследования структурный анализ условий аналитической и инвестиционной деятельности на всех этапах жизненного цикла предприятий. На предприятиях наибольшая потребность в инвестициях возникает на стадии упадка, так как становятся остро необходимыми модернизация производства, обновление основных фондов. При этом возможна определенная экономия инвестиционных ресурсов по сравнению со стадией выхода на рынок, где необходимо новое строительство.

Полученные результаты. В отечественной экономике, особенно в машиностроении, амортизация не выполняет свои функции как источника финансирования обновления основных фондов по причинам нецелевого использования денежных средств амортизационного фонда; она начисляется линейным способом, что не позволяет в короткие сроки сконцентрировать достаточные для реализации крупного проекта модернизации средства; сохраняются высокие темпы инфляции, что обесценивает средства в амортизационном фонде и др.

Заключение. В результате показано, что наиболее доступными и надежными источниками инвестиций модернизации предприятия остаются прибыль и амортизация. По примеру фирм промышленно развитых стран, амортизация может составлять весомую долю в инвестиционном обосновании модернизации предприятия, для чего в условиях российской экономики необходимо провести мероприятия по совершенствованию бухгалтерского, налогового учета с целью изменения существующей практики и стимулов хозяйствования.

Сведения об авторах:

Екатерина Юрьевна Никулина (katerina_nikulina@list.ru), специалист по УМР кафедры организации и стратегии развития предприятия Самарского государственного экономического университета

Алексей Викторович Стрельцов (д-р экон. наук, eoruk@mail.ru), профессор, заведующий кафедрой организации и стратегии развития предприятия Самарского государственного экономического университета

Геннадий Иванович Яковлев (д-р экон. наук, dmms7@rambler.ru) профессор кафедры организации и стратегии развития предприятия Самарского государственного экономического университета

On authors:

Ekaterina Y. Nikulina (katerina_nikulina@list.ru) specialist in the management of the department of organization and development strategy of the enterprise of the Samara State University of Economics

Aleksey V. Streltsov (Doctor of Economics, eoruk@mail.ru) Professor, Head of the Department of Organization and Development Strategy of the Enterprise, Samara State University of Economics

Gennady I. Yakovlev (Doctor of Economics, dmms7@rambler.ru) Professor, Department of Organization and Development Strategy, Enterprise, Samara State University of Economics

Ключевые слова: Модернизация, стратегия, инвестиционное обоснование, цикличность, основные фонды, промышленность, риск, конкурентоспособность.

Для цитирования:

Никулина Е.Ю., Стрельцов А.В., Яковлев Г.И. Инвестиционное обоснование модернизации предприятий промышленности и предпринимательских структур // Организатор производства. 2020. Т.28. №1. С. 46-55. DOI: 10.25987/VSTU.2019.51.18.005

INVESTMENT JUSTIFICATION OF INDUSTRIAL ENTERPRISES' MODERNIZATION AND BUSINESS STRUCTURES

E.Yu. Nikulina, A. V. Streltsov, G.I. Yakovlev

Samara state University of Economics

Russian Federation, Samara, Samara region, 443090, Sovetskoi Armii str., 141, K. 210E.

Introduction. *The questions of organization of investment justification of fixed assets' modernization of the enterprise (according to the chosen strategy of their development) are considered in this article. Cyclicity which is the most important characteristic, manifested both at the macro level and individual industries and enterprises, determines the time frame of the process of modernization and investment justification of the renewal of fixed assets. The purpose of the study is to show that the investment rationale for the modernization of enterprises' fixed assets should proceed from the need to mobilize internal and external investment resources.*

Data and methods. *Among research methods used in the article are structural analysis of the conditions of analytical and investment activities at all stages of the life cycle of enterprises. The greatest need for investment arises at the stage of decline at enterprises, as it becomes acutely necessary to modernize production, update fixed assets.*

Obtained result. *At the same time, certain savings in investment resources are possible in comparison with the stage of entering the market where new construction is needed. In the domestic economy, especially in engineering, the attenuation is not fulfilling its function as a source of funding of capital renewals due to misusing of funds sinking fund; it is calculated by the linear method, which does not allow to quickly concentrate sufficient for the larger project of modernization funds; persistence of high inflation that devalues the money in sinking fund etc.*

Conclusion. *As a result, it is shown that the most affordable and reliable sources of investment in the enterprise are profit and depreciation. Following the example of firms in industrialized countries, depreciation can be a significant part of the investment justification for the modernization of the enterprise, for which in the conditions of the Russian economy it is necessary to carry out measures to improve accounting, tax accounting in order to change the existing practices and incentives of management.*

Key words: *modernization, strategy, investment rationale, cyclicity, fixed assets, industry, risk, competitiveness.*

For citation:

Nikulina E.Yu., Streltsov A.V., Yakovlev G.I. Investment justification of industrial enterprises' modernization and business structures // Organizer of production. 2020. Т. 28. No. 1. С. 46-55 DOI: 10.25987/VSTU.2019.51.18.005

Введение

Инвестиционное обоснование является основополагающим элементом модернизации производственного предприятия. Без привлечения финансовых ресурсов проекты модернизации будут нереализуемы. Понятно, что

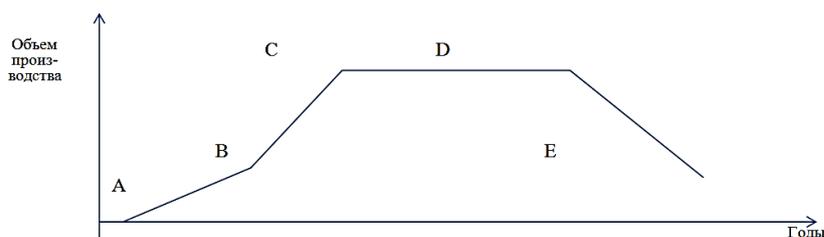
инвестиционное обоснование, как и обновление основных фондов в процессе модернизации, также во многом определяется выбранной стратегией развития предприятия. Она может подразумевать рост с различной степенью агрессивного рыночного поведения или иметь

оборонительную ориентацию. Это влияет на способы привлечения финансовых ресурсов, условия их возврата.

При рассмотрении проблем инвестиционного обоснования модернизации предприятия следует выделить значимую роль в этом такой важнейшей характеристики, как цикличность. В данном применении эта категория зримо проявляется как на макроуровне – развитие экономической ситуации на глобальных рынках, на уровне национальной экономики, так и на уровне отраслей и предприятий. Последний случай представляется особо важным при исследовании проблем модернизации предприятий, так как цикличность определяет временные рамки модернизации, сроки обновления основных фондов и, соответственно, их инвестиционного обоснования.

Материалы и методы

В работах экономистов выделяются различные стадии развития отраслей и предприятий.



Цикл развития предприятия (составлено авторами)
The cycle of development of the enterprise

При этом представляется очевидным соотношение стадий цикла развития предприятия и возникновения необходимости в обновлении, временные рамки проведения его модернизации. На рисунке отрезками АВ, ВС, CD представлены стадии выхода на рынок, роста и зрелости соответственно, отрезком DE – стадия упадка. Именно на этой стадии, которая в свою очередь, на практике состоит из отрезков плавного и резкого ухудшения показателей, и возникает необходимость проведения модернизации.

Стадии жизненного цикла предприятия позволяют как его учредителям, так и инвесторам определить потребность предприятия в инвестициях и его инвестиционную привлекательность. На стадии выхода на рынок предприятие ощущает острую нехватку финансовых ресурсов, инвестиции в это время к тому же носят рискованный характер. На стадии ускоренного роста инвестиции необходимы для

его поддержания, однако, поскольку все финансово-экономические показатели растут, они менее рискованны и более доступны. На стадии зрелости потребность в инвестициях снижается, они необходимы только для разработки и выведения на рынок отдельных модификаций продукции. Наибольшая потребность в инвестициях возникает на стадии упадка. Необходима модернизация производства, обновление основных фондов. В тот же период предприятие становится наиболее инвестиционно-привлекательным [4, с.58]. Хотя на этой стадии возможна определенная экономия инвестиционных ресурсов по сравнению со стадией выхода на рынок, где необходимо новое строительство. Однако не всегда развитие предприятия можно охарактеризовать вышеназванными стадиями цикла. Резкое ухудшение показателей и предбанкротное состояние может наступить на любой их них. И это вовсе не означает, что

хозяйственная деятельность предприятия была неэффективной. Резкое ухудшение показателей деятельности предприятия, приводящее его к кризисному состоянию, также следует признать одним из возможных этапов его существования во времени. Об этом говорят и некоторые зарубежные авторы. Например, согласно К. Менару «... традиционная теория совершила большую ошибку, полагая, что в рамках рыночной экономики банкротство наказывает за провал. Надо ли отсюда заключать, что обанкротившийся был неэффективным? Во все не обязательно. Банкротство может быть, например, причиной внезапных изменений внешней среды или институциональных правил» [5, с.128]. Именно такая характеристика очень справедлива для российских машиностроительных предприятий, на которые достаточно сильное влияние оказала в недавнем прошлом непродуманная масштабная конверсия, а ныне - условия санкционных ограничений и вызванное этим изменение макроэкономических условий. Это утверждение позволяет сделать следующие выводы. Во-первых, любое предприятие, даже с хорошей финансово-экономической устойчивостью может неожиданно оказаться в условиях кризиса и необходимости модернизации, во-вторых необходимо иметь варианты привлечения инвестиционных ресурсов, поскольку в этот момент трудно предсказать заранее и именно в нем инвестиционная привлекательность предприятия резко снижается. Как отмечают Vivek Ghosal и Usha Nair, решения фирм осуществлять

инвестиции в модернизацию и инкрементальные инновации, имеют решающее значение для достижения прироста производительности, что усугубляет существенные различия в производительности и конкурентных позициях между фирмами в долгосрочной перспективе [6, с.536].

Таким образом, инвестиционное обоснование модернизации представляет собой очень сложный процесс, предполагающий мобилизацию как внутренних, так и внешних инвестиционных ресурсов и отличающееся специфическими характеристиками: 1) потребность в нем возникает на тех стадиях, жизненного цикла развития предприятия на которых наблюдается негативная динамика финансово-экономических показателей предприятия, соответственно величина внутренних инвестиционных ресурсов – прибыли и амортизации – минимальна; 2) длительный период времени реализации проекта модернизации, поскольку он требует обновления основных фондов; 3) сложность всего комплекса работ (анализ качественного состояния основных фондов на предприятии, определение направлений обновления продукции с прогнозной оценкой её конкурентоспособности и емкости рынка, поиск новых технологических решений, заключение контрактов и др. 4) высокий риск из-за продолжительности проекта модернизации и сложности всего комплекса работ. Помимо стадий жизненного цикла предприятия, при инвестиционном обосновании необходимо учитывать и особенности отрасли (табл.1).

Таблица 1

Особенности предприятий машиностроения, влияющие на инвестиционное обоснование модернизации предприятий
Features of mechanical engineering enterprises, affecting the investment rationale for the modernization of enterprises

| № | Градация факторов | Особенности |
|----|-------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. | По значимости | Машиностроительные предприятия обладают следующими признаками: 1) Являются важнейшим фондообразующим элементом национальной экономики России; 2) Им принадлежит ведущая роль в реализации национальных инноваций; 3) Они во многом определяют обороноспособность страны; 4) Обеспечивают занятость большого числа квалифицированных работающих. |
| 2. | По особенностям технологического процесса | Технологические процессы по разным стадиям производства сильно различаются, но замкнуты в головном сборочном предприятии |
| 3. | По особенностям формирования конечной продукции | Количественные и качественные характеристики продукции, выпускаемые на головном сборочном предприятии, напрямую определяются комплектами, производимыми предприятиями-смежниками в рамках единой технологической цепочки. |
| 4. | По однородности предприятий | Отдельные подотрасли машиностроения существенно различаются: 1) по типам производства (массовое, серийное, единичное); 2) характеристикам технологического процесса (набор типов технологического процесса, доли незавершенного производства, степень механизации и др.); 3) уровню достижений НТП в производстве. |

По своей значимости отечественные предприятия машиностроительного комплекса (МК) играют важнейшую роль в экономике России. Поэтому их состояние, особенности инвестиционного процесса крайне важны для устойчивого функционирования всего экономического комплекса страны. Это предопределяет необходимость формирования отдельной стратегии развития и модернизации отрасли с обязательным элементом – инвестиционной стратегии как одной из составляющих.

Полученные результаты.

Характеризуя влияние особенностей технологического процесса на инвестиционное обоснование модернизации предприятий, можно отметить, что их достаточное разнообразие, с непрерывным усложнением и появлением новых, а также то, что все они в конечном итоге объединены в головном сборочном производстве (или предприятии). Поэтому при определении объема и направленности инвестиций необходимо учитывать, что без модернизации отдельных начальных (заготовительное производство) или промежуточных (обрабатывающее производство) стадий невозможно добиться изменения качества работы сборочного звена.

Соответственно, нельзя и повысить количественные и особенно качественные характеристики выпускаемой продукции без модернизации смежных стадий единой технологической цепочки. Это определяет большой объем так называемых связанных инвестиций в смежные производства, возможности международной производственной кооперации [7, с.466].

Машиностроительные предприятия значительно различаются по подотраслям и даже в рамках подотрасли также можно выделить отличия (см. табл. 2). Например, в рамках автомобильной промышленности можно выделить предприятия с массовым типом производства, с серийным и даже единичным. Различия есть и по другим признакам. Это требует учета специфики предприятия и при инвестиционном обосновании. Инвестиционные проекты предприятий, отличающиеся большей величиной незавершенного производства более рискованны, требуют большего срока окупаемости. Формирование отдельных новых технологических процессов (выдавливание, обработка и др.) требует большого объема инвестиционных ресурсов, что тоже повышает рискоспособность проектов.

Таблица 2

Современные характеристики развития машиностроительных предприятий
Modern characteristics of development of machine-building enterprises

| № | Категория | Оценка современного состояния |
|----|-----------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. | По особенностям конкуренции | Отечественные предприятия машиностроения, будучи значительно ослаблены за годы реформ, вынуждены конкурировать с иностранными производителями схожей продукции, как правило, финансово более мощными транснациональными компаниями, что определяет низкий спрос на продукцию, её конкурентоспособность и недостаточную финансовую устойчивость. |
| 2. | По структуре отрасли | Процесс структуризации не завершен. На рынке присутствуют мелкие, средние предприятия, филиалы зарубежных ТНК, а также крупные госкорпорации. Из них наиболее успешны последние, ориентированные на выполнение оборонных заказов. |
| 3. | По историческим особенностям | Исторически сложилось, что: 1) большая часть предприятий машиностроения была в основном ориентирована на выполнение оборонных заказов; 2) финансирование предприятий, ориентированных на выпуск продукции оборонного назначения осуществлялось на разных принципах, что соответствующим образом отразилось на количественном уровне их производственно-технологического потенциала. |
| 4. | По технико - технологическому состоянию | Несмотря на некоторое улучшение позиций корпораций, связанных преимущественно с увеличением спроса на продукцию оборонного назначения, можно выделить следующие основные характеристики, сформировавшиеся за годы экономических реформ: 1) Не остановлен процесс разрушения технологических связей между предприятиями отрасли; 2) большой уровень изношенности основных фондов; 3) низкая доля применения новых технологических процессов; 4) низкий уровень механизации; 5) отсталость инфраструктурных производств; 6) отсутствие необходимого инвестиционного обеспечения; 7) кадровый дефицит. |

Исследуя процесс инвестиционного обоснования модернизации, нельзя не рассмотреть и

влияние на него современных особенностей развития машиностроительных предприятий. В

первую очередь необходимо отметить то, что на рынках гражданской машиностроительной продукции отечественные машиностроительные предприятия вынуждены в большинстве случаев конкурировать с зарубежными более финансово-крепкими крупными корпорациями, которые присутствуют на рынке либо напрямую, через свои филиалы, либо через импорт продукции. Это приводит к тому, что модернизаций отечественных предприятий МК должна осуществляться в условиях низкого спроса на продукцию, её меньшей конкурентоспособности и недостаточной их финансовой устойчивости. Всё это определяет невозможность проведения модернизации только за счет собственных инвестиционных ресурсов, затрудняет возможность использования заемных средств.

Важнейшей характеристикой инвестиционного обоснования модернизации является и учет незаконченной реструктуризации отрасли. В машиностроении присутствуют различные субъекты предпринимательской деятельности: мелкие, средние предприятия, крупные госкорпорации, филиалы зарубежных ТНК. В связи с этим помимо традиционных источников инвестиций (прибыль, амортизация, кредитные ресурсы) для некоторых предприятий появляется особый источник инвестиций – средства управляющей компании корпорации. Также возникает и новый вид конкуренции за инвестиционные ресурсы – внутрикорпоративный.

С точки зрения исторических характеристик (табл. 2) по возможности привлечения инвестиций в более лучшем положении находятся предприятия, ориентированные на выполнение оборонного госзаказа. Как правило, именно эти предприятия объединены в крупные госкорпорации. Однако по состоянию спроса и финансового положения даже входящие в состав госкорпораций предприятия достаточно существенно различаются. И интеграция в госкорпорацию автоматически не означает получения доступа к инвестиционным ресурсам.

Одной из важнейших характеристик, определяющих объем и структуру инвестиционных ресурсов является технико-технологическое состояние отечественных предприятий МК. Вследствие значительного экономического ослабления за годы реформ, частичной или полной остановки инвестиционных процессов на предприятиях машиностроения сформировался целый ряд негативных особенностей (табл. 2), которые существенно усложняют инвестиционное обоснование модернизации, увеличивают объем необходимых инвестиций, делают необходимым разновекторное их осуществление.

Краткая сравнительная характеристика источников инвестиций модернизации предприятия представлена в табл. 3.

Таблица 3
Сравнительная характеристика источников инвестиций модернизации предприятий машиностроения

Comparative characteristics of investment sources of modernization of machine-building enterprises

| Источники инвестиций | | Характеристики | | | |
|----------------------|------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|-----------|---------------|
| № | Наименование источника | Возможность использования | Величина | Стоимость | Рискованность |
| 1. | Прибыль | Максимальна | Минимальна | Низкая | Минимальная |
| 2. | Амортизация | Максимальная | Меняется в зависимости от времени начала мобилизации | Низкая | Минимальная |
| 3. | Государственные кредиты и государственные инвестиции | Минимальная | Максимальная | Низкая | Минимальная |
| 4. | Кредиты и ссуды коммерческие | Средняя | Максимальная | Высокая | Максимальная |
| 5. | Эмиссия акций | Минимальная | Средняя (ограничивается структурой владения капиталом) | Низкая | Низкая |
| 6. | Средства управляющей компании корпорации | Ограниченная (для ограниченного круга предприятий) | Максимальная | Средняя | Низкая |
| 7. | Стратегические альянсы | Минимальная | Средняя (ограничивается структурой владения капиталом) | Высокая | Максимальная |
| 8. | Лизинг | Средняя | Минимальная | Низкая | Средняя |

В данной таблице рассмотрены основные характерные признаки отдельных источников, причем применительно к предприятиям машиностроения. Этим и определяется ряд сформированных оценок. Например, возможность использования такого источника инвестиций как «кредиты и ссуды коммерческие» оценена как средняя, хотя возможности банковского сектора для финансирования представляются максимальными. Это определяется тем, что на большинстве отечественных машиностроительных предприятий уровень рентабельности ниже существующей процентной ставки, в силу чего привлечение кредитов и ссуд невозможно.

Аналогично можно сказать и про лизинг. Его можно использовать в рамках модернизации для замены отдельных единиц оборудования, но не всего парка в целом. Поэтому следует охарактеризовать возможность использования как среднюю, а величину – минимальной. С одной стороны, платежи по лизингу включаются в себестоимость продукции, его использование освобождает лизингополучателя от процедур и расходов, связанных с владением имуществом (например, от налога на имущество), с другой стороны, при небольшой рентабельности продукции в машиностроении включение лизинговых платежей в её себестоимость снижает её конкурентоспособность, что в целом повышает для предприятия рискованность лизинговых сделок. анализ сравнительных характеристик источников инвестиций модернизации предприятий машиностроения позволяет сделать вывод, что на современном этапе, без совершенствования финансово-кредитной сферы основными источниками модернизации предприятия являются прибыль и амортизация.

Прибыль, получаемая предприятием, всегда рассматривалась и на практике, и в работах ученых-экономистов как надежный источник инвестиций. В зависимости от хозяйственной деятельности предприятия она не всегда может быть весомой величины, но она является самым дешевым и доступным источником инвестиций.

Амортизация также является доступным, дешевым и наименее рискованным источником инвестиций. Причем в зависимости от момента мобилизации её на цели инвестирования она может в разы превосходить величину прибыли. В

промышленно развитых странах на долю амортизацию приходится более 40% от общей величины капитальных вложений в техническое переоснащение производства, доля же прибыли составляет около 30% таких затрат [8, с.184]. Однако в настоящее время, в отечественной экономике, в том числе и в машиностроении амортизация не выполняет свои функции как источника финансирования основных фондов. В основе этого лежит несколько причин:

1) в связи со сложным финансово-экономическим положением предприятий распространено нецелевое использование денежных средств амортизационного фонда;

2) на предприятиях машиностроения амортизация, как правило, начисляется линейным способом, а это не позволяет в короткие сроки сконцентрировать достаточные для реализации крупного проекта модернизации средства;

3) несмотря на своё снижение, по крайней мере по данным официальной статистики, сохраняются высокие темпы инфляции, что обесценивает средства в амортизационном фонде;

4) существующие нормативно-правовые документы не ориентируют предприятия на создание амортизационного фонда, более того, стимулируют его использование в текущих хозяйственных целях.

Следует отметить, что и среди ученых-экономистов, преимущественно финансовой и учетной специализации, все большее распространение получает точка зрения, согласно которой амортизация не должна быть источником инвестиций. Согласно М. Афанасьеву и П. Кузнецову: «Цель государственного регулирования амортизационной политики должна состоять не в насильственном принуждении предпринимателей к инвестициям в основной капитал под угрозой налогообложения, а в гарантиях свободного о налогов возврата средств, затраченных ранее на приобретение основных фондов [9, с.105]. В.В. Ковалев отмечает, «что ...среди небухгалтеров широко распространено ошибочное понимание амортизации как процесса создания амортизационного фонда, позволяющего обновлять материально-техническую базу предприятия. Подобное утверждение не следует понимать буквально, поскольку, как уже отмечалось, активы приобретаются за счет денежных

средств, а не благодаря созданию в пассиве какого-либо фонда» [10, с.255]. Некоторые экономисты утверждают и более категорично. Например, А.В. Иванов отмечает: «... следует признать, что вот уже несколько десятилетий на практике амортизация перестала быть источником финансирования инвестиций. Тем не менее, большинство современных пособий по корпоративным финансам и финансовому анализу по-прежнему рассматривают её в этом качестве... Нужно начать каким-то образом пересматривать свое отношение к этому вопросу» [11, с.68].

Представляется, что в современных условиях необходимости комплексной модернизации предприятий машиностроения и промышленности в целом, данный подход ставит серьезные ограничения в привлечении средств на эти цели. Учитывая существующую в настоящее время высокую стоимость заемного капитала, значительное превышение процентной ставки по кредитам над средней рентабельностью в обрабатывающей промышленности, усиление внерыночных ограничений (санкционных и др.) вышеназванная позиция, по крайней мере, в текущей перспективе лишает предприятия единственного надежного и доступного источника инвестиций.

В отношении проблем инвестирования Dimitris Skuras и др. отмечают, что размер фирмы оказывает прямое, перевернутое U-образное влияние на вероятность инвестирования и косвенное влияние через линейное влияние размера на вероятность инноваций [12, с.1778]. Yuan Hu (2012) на примере китайских предприятий увязывает инвестиции в основные средства со вкладом в снижение потребления энергии, направляемых для повышения энергоэффективности новых инвестиционных проектов в области формирования основных средств [13, с.327].

Существующий механизм в современных нормативно-методических бухгалтерских и налоговых документах не увязывает амортизацию с необходимостью создавать фонды, резервы для обновления основных фондов. Не случайно многие экономисты предлагают внести изменения в концепцию бухгалтерского учета и обеспечить целевое воспроизводственное использование амортизационных отчислений [14]. Очевидно, что именно они способны обеспечить весомую часть финансирования затрат на модер-

низацию предприятия, отмечает Jodi L. Gissel [15, с.61]. Следует также отметить, что именно целевым использованием амортизации для обновления основных фондов отличаются исторические периоды страны, в которых развитие промышленности было наиболее динамичным.

Заключение

Модернизация является неотъемлемым этапом жизненного цикла развития предприятия. Острая потребность в инвестиционных ресурсах на её осуществление возникает как раз тогда, когда финансово-экономические показатели его деятельности ухудшаются, а инвестиционная привлекательность – минимальна.

На инвестиционное обоснование модернизации предприятия во-многом влияют как особенности машиностроительного предприятия как такового, так и специфические характеристики его современного состояния. В принципе сформировались условия для модернизации отечественного машиностроения. Это взаимодействие определенных подотраслей, ориентированных на конечный спрос, кооперация: предприятия военно-промышленного комплекса – станкостроение; предприятия топливно-энергетического комплекса – энергетическое машиностроение – станкостроение; транспортное машиностроение – станкостроение; аграрно-промышленный комплекс – тракторное и сельскохозяйственное машиностроение – станкостроение. Успешность кооперации этих подотраслей определяется политикой государства в отношении импортозамещения.

Необходимо дальнейшее снижение ключевой ставки, хотя бы до уровня стран, входящих в БРИКС (Индия – 5,75%, КНР – 4,35%), не говоря уже о промышленно развитых странах (США – 1,25%, Япония – 0,1%) [16, 615] снижение инфляции, приведение в сопоставимый уровень с рентабельностью предприятий: обрабатывающих производств размера банковской маржи и др. Наиболее доступными и надежными источниками инвестиций модернизации предприятия остаются прибыль и амортизации. Последний, как показывает практика промышленно развитых стран, может составлять весомую долю в инвестиционном обосновании модернизации предприятия. Однако, чтобы добиться этого применительно к российским условиям, необхо-

димо осуществить комплекс законодательно-нормативных мероприятий по совершенствованию бухгалтерского, налогового учета с целью изменения существующей практики хозяйствования.

Библиографический список

1. Хорин А.Н., Керимов В.Э. Стратегический анализ: учеб. пособие. М.: Эксмо, 2006, С. 118.
2. Шифрин М.Б. Стратегический менеджмент. 2-е изд. СПб.: Питер, 2009, С. 194.
3. Мильнер Б.З. Инновационное развитие: экономика, интеллектуальные ресурсы, управление знаниями: монография / под ред. Б.З. Мильнера. — М.: ИНФРАМ, 2018. — 624 с. — (Научная мысль). - Режим доступа: <http://znanium.com/catalog/product/975926> .
4. Никулина Е.Ю., Стрельцов А.В., Яковлев Г.И. Закономерности модернизации основных производственных фондов в промышленности и предпринимательской деятельности // Организатор производства. - 2019. -Т. 27. - № 3. - С. 57-68.
5. Менар, К.. Экономика организаций/ Под ред. А.Г. Худокормова. М.: Инфра-М, 1996, С.128-129.
6. Vivek Ghosal, Usha Nair-Reichert (2009). Investments in modernization, innovation and gains in productivity: Evidence from firms in the global paper industry. *Research Policy*. Vol. 38, Is. 3, pp. 536-547. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.respol.2008.10.010>.
7. Pimenova, E.M., Streltsov, A.V., Yakovlev, G.I. (2020). Development of International Production Cooperative Relations in the Digital Economy // *Lecture Notes in Networks and Systems*. – 84. - pp. 466-472. DOI: 10.1007/978-3-030-27015-5_56. URL: [https://www.scopus.com/inward/record.uri?eid=2-s2.0-85070224756&doi=10.1007%2f978-3-030-27015-](https://www.scopus.com/inward/record.uri?eid=2-s2.0-85070224756&doi=10.1007%2f978-3-030-27015-5)

5_56&partnerID=40&md5=2764581e4c8f601bd1fef916eda9b52c.

8. Серeda Н.А. Необходимость усиления роли амортизации в воспроизводстве основного капитала // Вестник КрасГАУ. -2015. - №4, С. 184-188.
9. Афанасьев М., Кузнецов П. Забытая амортизация // Вопросы экономики. – 1996. - № 11, С. 105-118.
10. Ковалев В.В. Финансовый анализ: методы и процедуры. М.: Финансы и статистика, 2002, С. 255.
11. Иванов А.В. Может ли амортизация считаться источником финансирования // Учет и статистика, 2017. №4. С. 68-69.
12. Dimitris Skuras, Kyriaki Tsegenidi, Kostas Tsekouras (2008). Product innovation and the decision to invest in fixed capital assets: Evidence from an SME survey in six European Union member states. *Research Policy*, Vol. 37, Is. 10, pp. 1778-1789. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.respol.2008.08.013>.
13. Yuan Hu (2012). Energy conservation assessment of fixed-asset investment projects: An attempt to improve energy efficiency in China. *Energy Policy*, Volume 43, pp. 327-334. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.enpol.2012.01.009>
14. Лукинов В.В. Концепция целевого использования амортизационных отчислений на реновацию основных средств // Наукoведение. - 2015. –том 7. №3.
15. Jodi L. Gissel (2016). A case of fixed asset accounting: Initial and subsequent measurement. *Journal of Accounting Education*, Volume 37, pp. 61-66. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.jaccedu.2016.10.001>
16. Бурлакова А.П., Скворцова Г.Г. Инвестиционное обеспечение инновационного обновления основного капитала // Креативная экономика. 2018– Том 8. - №4, С.615.

Поступила в редакцию – 30 января 2020 г.
Принята в печать – 02 февраля 2020 г.

References

1. Khorin A.N., Kerimov V.E. Strategic analysis: textbook. allowance. M.: Eksmo, 2006, S. 118.
2. Shifrin M.B. Strategic management. 2nd ed. St. Petersburg: Peter, 2009, S. 194.
3. Milner B.Z. Innovative Development: Economics, Intellectual Resources, Knowledge Management: Monograph / Ed. B.Z. Milner. - M.: INFRAM, 2018. -- 624 p. - (Scientific Thought). - Access mode: <http://znanium.com/catalog/product/975926>.

4. Nikulina E.Yu., Streltsov A.V., Yakovlev G.I. Patterns of modernization of fixed assets in industry and business // *Production organizer*. - 2019.-Т. 27. - No. 3. - С. 57-68.
5. Menar, K. .. *Economics of organizations* / Ed. A.G. Khudokormova. М.: Infra-M, 1996, S.128-129.
6. Vivek Ghosal, Usha Nair-Reichert (2009). Investments in modernization, innovation and gains in productivity: Evidence from firms in the global paper industry. *Research Policy*. Vol. 38, Is. 3, pp. 536-547. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.respol.2008.10.010>.
7. Pimenova, E.M., Streltsov, A.V., Yakovlev, G.I. (2020). Development of International Production Cooperative Relations in the Digital Economy // *Lecture Notes in Networks and Systems*. - 84. - pp. 466-472. DOI: 10.1007 / 978-3-030-27015-5_56. URL: https://www.scopus.com/inward/record.uri?eid=2-s2.0-85070224756&doi=10.1007%2f978-3-030-27015-5_56&partnerID=40&md5=2764581e4c8f601bd1fef916eda9b52c.
8. Sereda N.A. The need to strengthen the role of depreciation in the reproduction of fixed capital // *Bulletin of KrasGAU*. 2015. - No. 4, S. 184-188.
9. Afanasyev M., Kuznetsov P. Forgotten depreciation // *Issues of Economics*. - 1996. - No. 11, S. 105-118.
10. Kovalev V.V. *Financial analysis: methods and procedures*. М.: Finance and statistics, 2002, S. 255.
11. Ivanov A.V. Can depreciation be considered a source of financing // *Accounting and Statistics*, 2017. No. 4. S. 68-69.
12. Dimitris Skuras, Kyriaki Tsegenidi, Kostas Tsekouras (2008). Product innovation and the decision to invest in fixed capital assets: Evidence from an SME survey in six European Union member states. *Research Policy*, Vol. 37, Is. 10, pp. 1778-1789. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.respol.2008.08.013>.
13. Yuan Hu (2012). Energy conservation assessment of fixed-asset investment projects: An attempt to improve energy efficiency in China. *Energy Policy*, Volume 43, pp. 327-334. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.enpol.2012.01.009>
14. Lukinov V.V. The concept of the targeted use of depreciation for the renovation of fixed assets // *Science of Science*. 2015. - Volume 7. No. 3.
15. Jodi L. Gissel (2016). A case of fixed asset accounting: Initial and subsequent measurement. *Journal of Accounting Education*, Volume 37, pp. 61-66. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.jaccedu.2016.10.00.00>
16. Burlakova A.P., Skvortsova G.G. Investment support of innovative renewal of fixed capital // *Creative Economy*. 2018– Volume 8. - No. 4, P.615.

Received – 30 January 2020

Accepted for publication – 02 February 2020