

РЕГИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА

DOI: 10.25987/VSTU.2018.66.47.008

УДК 338.45

МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИННОВАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫМ ПРОМЫШЛЕННЫМ КОМПЛЕКСОМ

А.Н. Пыткин, Ю.В. Мишарин

Пермский филиал Института экономики УрО РАН
Россия, 614046, Пермь, ул. Барамзиной, 42/2

Введение. Методическое обеспечение оценки эффективности механизма управления промышленным комплексом в условиях инновационного развития экономики региона имеет многоаспектный характер. Его многоаспектность определяется требованием устойчивого развития регионального промышленного комплекса (РПК) и инновативности управления развитием РПК.

Данные и методы. В статье сформулированы теоретико-методологические подходы, определяющие выбор структуры методического обеспечения оценки эффективности инновативного управления региональным промышленным комплексом на основе теории и методологии программно-проектного менеджмента, разработанных академиком РАН А.И. Татаркиным. В контексте данных подходов проведен анализ ситуации управления региональным промышленным комплексом на примере Пермского края, сделан вывод о необходимости повышения эффективности управления региональным промышленным комплексом.

Полученные результаты. Предложена структура методического обеспечения оценки эффективности инновативного управления региональным промышленным комплексом, отвечающая целям и задачам устойчивого развития региона на основе модели реализации программно-проектного управления региональным промышленным комплексом в условиях инновационного развития. В качестве ключевого инструментария анализа и оценки эффективности инновативного управления предложен метод SEET анализа и синтеза, оперирующего совокупностью факторов и факторного воздействия в сферах социального, экономического, экологического, институционального и технологического развития.

Заключение. Проведенное исследование показывает, что от выбора структуры методического обеспечения инновативного управления региональным промышленным комплексом зависит достижение целей инновационного развития экономики региона

Ключевые слова: региональный промышленный комплекс, эффективность управления, инновативное управление, инновационное развитие

Для цитирования:

Пыткин А.Н., Мишарин Ю.В. Методическое обеспечение оценки эффективности инновативного управления региональным промышленным комплексом // Организатор производства. 2018. Т.26. № 4. С. 90-102. DOI: 10.25987/VSTU.2018.66.47.008

METHODICAL PROVIDING EFFICIENCY EVALUATION OF INNOVATIVE MANAGEMENT OF A REGIONAL INDUSTRY COMPLEX

Сведения об авторах:

Александр Николаевич Пыткин (д-р экон. наук, профессор, pfie@mail.ru), директор Пермского филиала Института экономики УрО РАН.

Юрий Валентинович Мишарин (pfie@mail.ru), научный сотрудник Пермского филиала Института экономики УрО РАН.

On authors:

Aleksander N. Pytkin (Dr. Sci. (Economics), Professor, pfie@mail.ru), Director of the Perm Branch of the Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences.

Yuri V. Misharin (pfie@mail.ru), Research Associate of the Perm Branch of the Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences.

A.N. Pytkin, Yu.V. Misharin

Perm Branch of the Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences
42/2, Baramzina St., Perm, 614046, Russia

Introduction. The methodical providing efficiency evaluation of an industrial complex management mechanism in innovative development context of a regional economy is multidimensional. Its multidimensionality is determined by the requirement of sustainable development of a regional industry complex and an innovativeness of development management of a regional industry complex.

Data and methods. In the article the theoretical and methodological approaches defining the choice of structure of methodical providing efficiency evaluation of innovative management of a regional industry complex on the base of theory and methodology of program-project management developed by the Russian Academy of Sciences academician A.I. Tatarikin are formulated. In this context the analysis for a situation of managing the regional industry complex on the Perm region example is carried out, the conclusion is drawn on need of increase in effective management of the regional industry complex.

Results. The structure of methodical providing efficiency evaluation of innovative management of a regional industry complex answering to the purposes and problems of sustainable development of the region on the base of implementation model of program-project management with a regional industry complex in the conditions of innovative development is offered. As key tools of the analysis and efficiency evaluation of innovative management of a regional industry complex the SEEIT-method of analysis and synthesis operating with set of factors and factor influence in spheres of social, economic, ecological, institutional and technology development is offered.

Conclusion. The conducted research show that achievement of the innovative development goals of a regional economy depends on a choice of the structure of methodical providing an innovative management of a regional industry complex

Key words: regional industry complex, management efficiency, innovative management, innovative development

For citation:

Pytkin A.N., Misharin Yu.V. (2018) Methodical providing efficiency evaluation of innovative management of a regional industry complex. *Organizator proizvodstva* = Organizer of Production, 26(4), 90-102. DOI: 10.25987/VSTU.2018.66.47.008 (in Russian)

Введение

Теоретико-методологическая основа методического обеспечения оценки эффективности инновативного управления региональным промышленным комплексом заложена в трудах академика РАН А.И. Татаркина, посвященных вопросам программно-проектного управления, опубликованных им в 2011–2016 гг.

В отечественных исследованиях достаточно много внимания уделяется проблематике программно, программно-целевого, проектного и программно-проектного управления на корпоративном, местном, региональном и федеральном уровнях, в том числе в отношении регионального промышленного комплекса, ориентирующегося на инновационный путь развития. Примером тому может служить обзорная статья [12].

Анализ сложившейся ситуации указывает на

многоаспектный характер подходов к организации управления, к оценке его эффективности в контексте организации, мотивации и информационной обеспеченности [7].

Это указывает на необходимость систематизации подходов и сведения их для обоснования структуры методического обеспечения оценки эффективности инновативного управления региональным промышленным комплексом.

В связи с этим целью данной статьи стало определение круга проблем и решений задач по методическому обеспечению оценки эффективности инновативного управления региональным промышленным комплексом, в том числе – определение теоретико-методологического базиса методического обеспечения оценки эффективности инновативного управления региональным промышленным комплексом, анализ ситуа-

ции управления региональным промышленным комплексом на примере Пермского края для обоснования необходимости повышения эффективности управления региональным промышленным комплексом, определение соответствующей структуры методического обеспечения и ключевого инструментария оценки эффективности инновативного управления региональным промышленным комплексом.

Теоретико-методологический базис методического обеспечения оценки эффективности инновативного управления региональным промышленным комплексом

Ключевой работой в этом плане является статья «Программно-проектный менеджмент как условие инновационного развития социально-экономических систем» [10], согласно которой базовыми теоретико-методологическими положениями, определяющими содержание методического обеспечения оценки эффективности инновативного управления региональным промышленным комплексом, можно считать следующие.

1. Наличие и качество институциональной среды, которая формируется посредством более прогрессивных институтов развития и норм, при наличии которой формируется, количественно/качественно видоизменяется и функционирует полицентричная пространственная структура промышленного комплекса в условиях инновационного развития экономики региона. Это способствует формированию не одного-двух, а множества центров развития регионального промышленного комплекса.

2. Степень задействования новых территориально распределенных региональных источников конкурентоспособности в сфере промышленности, которые становятся центрами инновационного развития с развитыми между собой взаимосвязями по примеру кластерных проектов.

3. Уровень мотивирующей составляющей развития (человеко-ориентированная парадигма управления), обеспечивающей эффективный, высокопроизводительный труд. Предприятиями в подавляющем большинстве применяется стратегия принуждения, для которой характерно использование очень сильного на современном этапе отрицательного мотива увольнения и последующей безработицы. В такой модели мотивации работа рассматривается как средство

достижения материального благополучия с задействованием только нижних уровней мотивации, не раскрываются потенциальные возможности инновационно-новаторской инициативы и более высокие мотивы ответственности за судьбу страны.

4. Наличие и качество процессов саморазвития, автономность управления на всех уровнях промышленного комплекса в условиях инновационного развития экономики региона. Под саморазвитием регионального промышленного комплекса следует понимать стратегически устойчивую способность регионального промышленного комплекса в условиях изменяющейся макросреды к обеспечению расширенного воспроизводства валового регионального продукта, используя имеющийся потенциал собственных ресурсов и доходные источники, посредством чего реализуются как макроэкономические цели и общенациональные приоритеты, так и внутрорегиональные целевые установки системного свойства.

5. Развитая структура промышленных бизнес-территорий в рамках региона, способных к системному и комплексному освоению потенциала территории в интересах ее жителей, основываясь на принципах самокупаемости и саморазвития.

6. Наличие и качество институтов развития, имеющих отношение к региональному промышленному комплексу. В целом выделяются 4 группы институтов развития:

1-я группа – институты прямого действия государства, осуществляющие реализацию государственной региональной, в том числе промышленной, политики;

2-я группа – институты, стимулирующие инновационное развитие территорий;

3-я группа – институты, обеспечивающие применение, модернизацию технологий регионального управления (организация, мотивация, информатизация);

4-я группа – институты активизации бизнес-сообщества (кластерные формы, государственно-частное партнерство, отраслевые и продуктовые ассоциации и т.п.).

Эффективность инновативного управления региональным промышленным комплексом достигается путем применения программно-проектного подхода, обеспечивающего решение задач по реализации вышеизложенных теорети-

ко-методологических положений.

С учетом сказанного эффективность программно-проектного инновативного управления региональным промышленным комплексом достигается посредством программируемого проектного производства регионального промышленного комплекса, структурной основой которого является вертикальная и горизонтальная интеграция производства, программируемая в котором вертикальная интеграция – это непосредственно подготовка и выпуск промышленной продукции (жизненный цикл продукции), а программируемая горизонтальная интеграция – интеграция в разрезе проектов выпуска новой и серийной продукции (инновационный цикл).

В этом случае наиболее сильно проявляется эффект управления интегративного, синергетического свойства, на выявление которого должно быть ориентировано методическое обеспечение оценки эффективности инновативного управления региональным промышленным комплексом.

Анализ ситуации управления региональным промышленным комплексом на примере Пермского края

Об эффективности управления региональным промышленным комплексом (РПК) можно судить по динамике индекса промышленного производства на примере субъекта Российской Федерации – Пермского края (рис. 1).

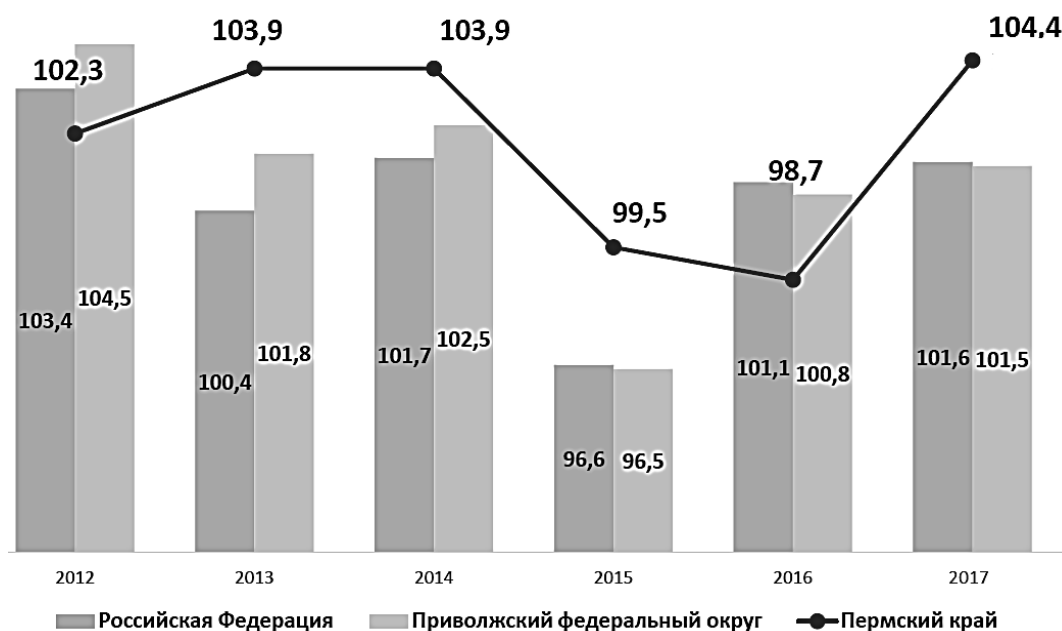


Рис. 1. Динамика индекса промышленного производства как показатель эффективности управления региональным промышленным комплексом, %¹

Fig. 1. Dynamics of the industrial production index as a management efficiency indicator of a regional industry complex, %

¹ Социально-экономическое положение Пермского края. Январь – декабрь 2017 г. / ТО ФСГС по Пермскому краю. Пермь, 2018. 75 с.

Socio-economic situation of the Perm Territory, January – December 2017. Federal State Statistics Service in the Perm Territory. Perm, 2018. 75 p. (In Russ).

Значительные колебания индекса промышленного производства, обусловленные воздействием как внешних, так и внутренних факторов, при низкой базе говорят о недостаточно эффективном управлении региональным промышленным комплексом по позициям, определенным А.И. Татаркиным.

В институциональном плане следует отметить положительные сдвиги, нашедшие отражение в нормативных актах федерального и регионального уровня, программах и проектах федерального и регионального уровней, реализуемых на территории Пермского края (рис. 2).



Рис. 2. Нормативно-правовые акты, формирующие институциональную базу управления региональным промышленным комплексом Пермского края

Fig. 2. Regulatory acts that form the institutional base for managing the Perm Territory's regional industry complex

Несмотря на предпринимаемые регулирующие воздействия, инновационная активность предприятий и организаций промышленного

комплекса Пермского края за 5 лет снизилась в 2 раза (табл. 1).²

² Социально-экономическое положение Пермского края. Январь – декабрь 2017 г. / ТО ФСГС по Пермскому краю. Пермь, 2018. 75 с.
Socio-economic situation of the Perm Territory, January – December 2017. Federal State Statistics Service in the Perm Territory. Perm, 2018. 75 p. (In Russ).

Таблица 1

Инновационная активность предприятий и организаций промышленного комплекса
Пермского края

Table 1

Innovative activity of enterprises and organizations of the Perm Territory's industrial complex

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Инновационная активность организаций (удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации, в общем числе организаций), %	22,7	16,1	15,7	13,3	13,6	13,3	11,0

Особое внимание Правительства РФ и Правительства Пермского края уделяется проблеме повышения производительности труда, кумулятивно отражающей ситуацию в разрезе теоретико-методологических положений, изложенных А.И. Татаркиным [10], которые закладываются в методическую основу оценки эффективности управления региональным промышленным комплексом.

По данным Программы повышения производительности труда и поддержки занятости в Пермском крае на 2017–2025 гг. (утв. распоряже-

нием Правительства Пермского края от 13.12.2017 № 324-рп) самые крупные доли в ВРП занимают обрабатывающие производства: в общей сложности они составляют 30,7%, добыча полезных ископаемых – 15,5%. В промышленной сфере работает 206 тыс. человек, из них более 50 тыс. человек работает на предприятиях оборонно-промышленного комплекса. Для участия в программе заявили 25 предприятий промышленности, состояние которых по оценке уровня производительности труда в сравнении со странами ОЭСР приведены в табл. 2.

Таблица 2

Сравнительные показатели производительности труда промышленных предприятий, участников Программы повышения производительности труда и поддержки занятости в Пермском крае

Table 2

Comparative indicators of industrial enterprises labor productivity, participants of the Program for labor productivity improvement and employment support in the Perm Territory

Наименование вида деятельности (отрасли)	Предприятия, участники программы (разрыв по уровню производительности со странами ОЭСР, %)	Доля отрасли в занятости в регионе, %	Доля отрасли в ВРП региона, %	Разрыв Пермского края со средним уровнем произв-ти в странах ОЭСР, %
Производство химических веществ и продуктов	Метафракс (-16,9) Сибур-Химпром (-40,9) Сода-Хлорат (-84,2) ПХК (-63,5)	3,8	22,4	-39,5
Производство машин и оборудования	НПО Искра (-79)	3,3	4,9	-73,1
Производство транспортных средств и оборудования	ОДК-ПМ (-57,3) Редуктор-ПМ (-47,9) Протон-ПМ (-75,4) ОДК-Стар (-79,9)	2,9	4,3	-70,2

Продолжение табл. 2
Continuation Tabl. 2

Производство пищевых продуктов	Пермский мукомольный завод (+45,2)	1,9	5,3	-51,7
Производство готовых металлических изделий	КРМЗ (-59,3) Навигатор-НМ (-21,4)	1,6	2,2	-87,5
Производство металлургическое	ЛМЗ (-38,5)	1,5	2,9	-81,0
Обработка древесины и производство изделий из дерева	СВЕЗА Уральский (+22,6)	0,9	1,1	-54,4
Производство бумаги и бумажных изделий	Уралбумага (+37,2)	0,8	2,5	-59,1
Производство прочих готовых изделий	СОМЗ (-80) КФДИ (-92,4)	0,8	1,1	-85,4
Производство одежды	Сорбент (-23,5)	0,4	0,2	-59,6
Производство газового оборудования	Газпром – бытовые системы (-65,5)	0,2	0,6	-61,4
Производство лекарственных средств и материалов	Медисорб (-70,5)	0,2	0,3	-94,2
Производство электрического оборудования	ПНППК (-54,6) Инкаб (+119,2) ЗНГА Анодь (-71,4)	0,1	3,9	-58,7

Анализ ситуации управления региональным промышленным комплексом, проведенный на примере Пермского края, указывает на необходимость повышения эффективности управления регионального промышленного комплекса, в особенности в условиях обеспечения инновационного развития экономики региона [3, 4], и для этой цели – разработки методического обеспечения оценки эффективности управления региональным промышленным комплексом, позволяющего определить необходимый управленческий инструментарий, когда движение в этом направлении можно обозначить лишь как стартовый уровень.

Структура методического обеспечения оценки эффективности инновативного управления региональным промышленным

комплексом

Согласно вышеизложенному, методическое обеспечение оценки эффективности инновативного управления региональным промышленным комплексом имеет многоаспектный характер.

С учетом того, что при программировании и проектировании хозяйственной деятельности регионального промышленного комплекса, при размещении новых производств и реконструкции старых необходимо следовать принципу устойчивого развития, закреплённому Градостроительным кодексом РФ, модель реализации программно-проектного управления, опирающаяся на методологию и технологию BSC (система сбалансированных показателей) [5] может быть представлена так, как показано на рис.3.

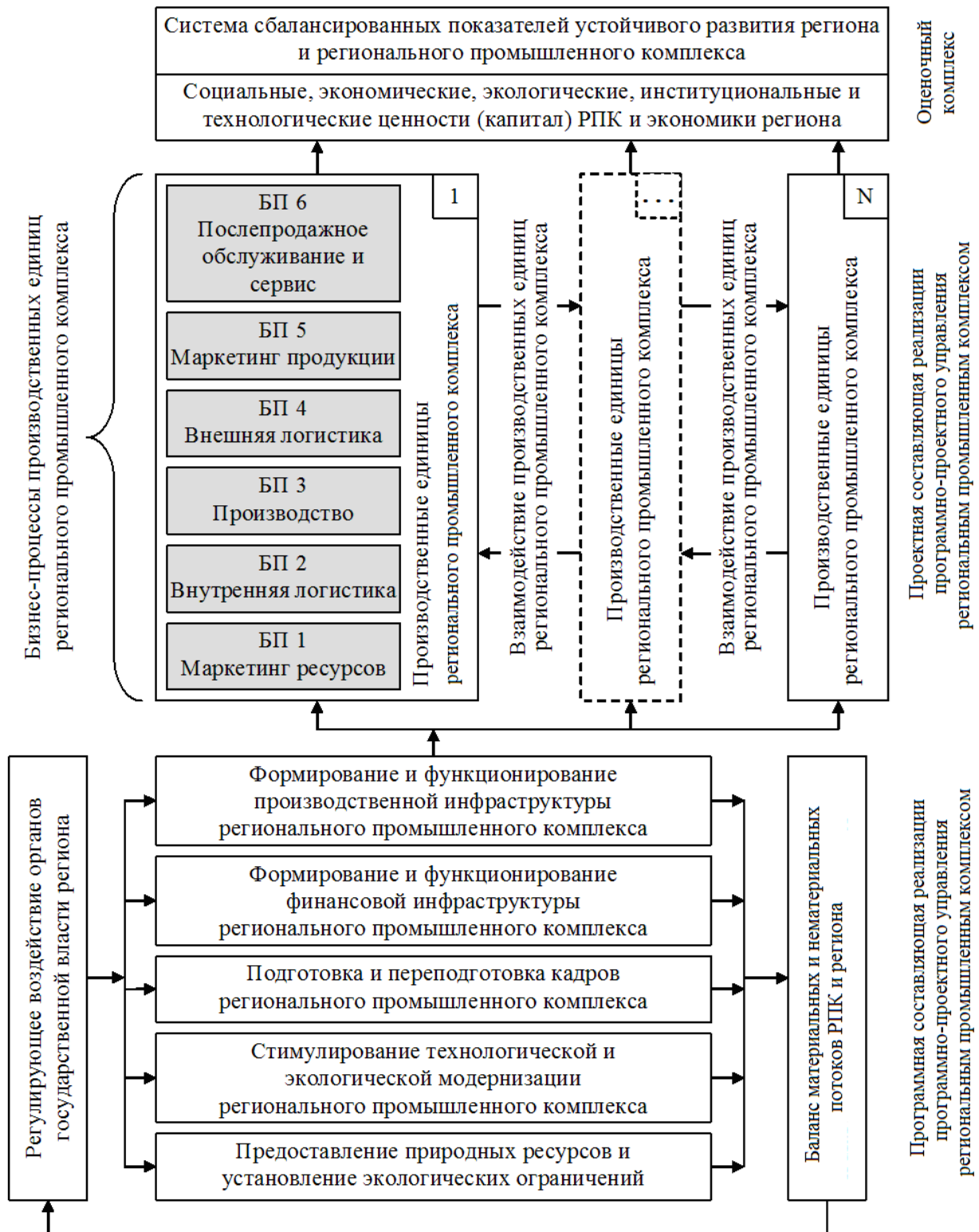


Рис. 3. Модель реализации программно-проектного управления региональным промышленным комплексом в условиях инновационного развития

Fig. 3. The implementation model of program-project management of a regional industry complex in the innovative development context

Структура методического обеспечения оценки эффективности инновативного управления региональным промышленным комплексом определяется исходя из модели реализации

программно-проектного управления региональным промышленным комплексом в условиях инновационного развития (рис. 3) и представлена на рис. 4.

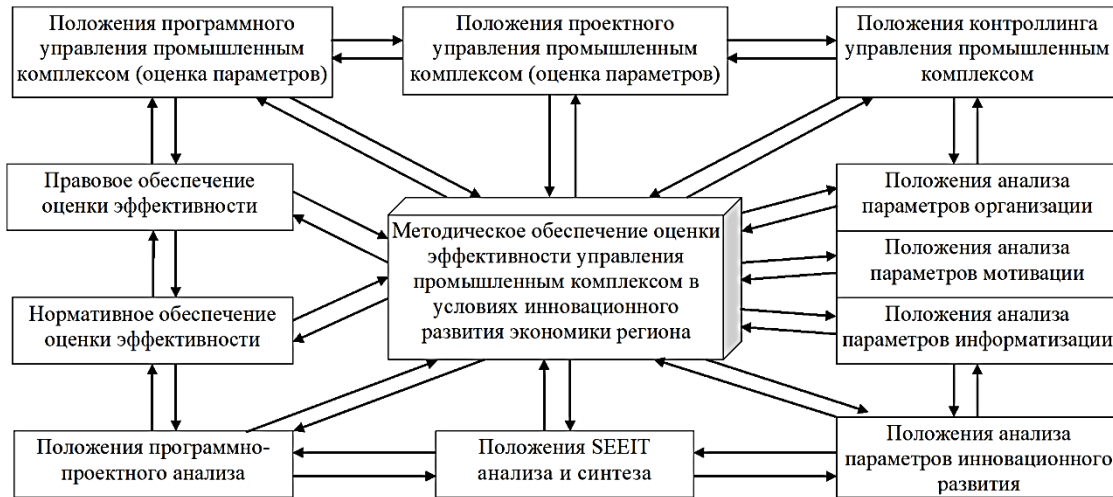


Рис. 4. Структура методического обеспечения оценки эффективности инновативного управления региональным промышленным комплексом

Fig. 4. Structure of methodical providing efficiency evaluation of innovative management of a regional industry complex

В общем случае методы оценки эффективности инновативного управления региональным промышленным комплексом по каждому блоку (рис. 4) рассматриваются и отбираются согласно критериям возможности использования формализованных процедур [1, 2]. В связи с этим в качестве методов оценки эффективности инновативного управления региональным промышленным комплексом могут использоваться методы, опирающиеся на теоретические подходы с использованием методологии сравнительных

преимуществ, равновесия, факторов производства и др.

Методы оценки могут использоваться в отношении организаций, промышленных отраслей и кластеров, функционально связанных с хозяйственной деятельностью промышленного комплекса. В этом случае могут быть задействованы различные методы оценки эффективности управления промышленным комплексом региона, классификация которых приведена в табл. 3.

Таблица 3

Классификация методов оценки эффективности инновативного управления региональным промышленным комплексом

Table 3

Classification of efficiency evaluation methods of innovative management of a regional industry complex

Метод оценки	Основа метода
Дифференциальный	Использование единичных показателей
Комплексный	Определение единого обобщенного показателя
Смешанный	Использование обобщенного и единичных показателей
Аналитический	Использование аналитических зависимостей для определения оценочных показателей
Параметрический	Количественное и качественное описание оцениваемых свойств организационно-экономического механизма развития предпринимательских структур с использованием параметров и установлением взаимосвязей между оцениваемыми и сравниваемыми параметрами

Экспертный	Учет мнений и суждений экспертов. Разновидностью являются социологические и рейтинговые методы
Статистический	Сбор и обработка статистической информации для получения значений оценочных показателей
Комбинированный	Использование сочетания различных методов (аналитического, параметрического, экспертного и др.)
Матричный	Матрицы SWOT- анализа, Boston Consulting Group, 7S McKinsey и др.)
Графический	Графики, чаще многоугольные (шестиугольник, восьмиугольник, радар и т.п.)
Тождественный	Определение уровня развития предпринимательских структур территориального образования и отождествление результатов оценки с оценкой аналогичных структур других сопоставимых по развитию территориальных образований
Теория эффективности	Определение комплексных показателей эффективности (производственных, финансовых, социальных, экологических показателей) предпринимательских структур
Интегральный	Комплексный метод, объединяющий все оцениваемые показатели

В качестве метода интегральной оценки предлагается использование метода SEEIT-анализа и синтеза [6].

При анализе эффективности инновативного управления региональным промышленным комплексом в совокупности должны рассматриваться социальные, экономические, экологические, институциональные и технологические факторы, обуславливающие планомерность формирования и развития пространственной структуры производительных сил и производственных отношений, обеспечивающие воспроизводство и развитие ноосферы (устойчивое развитие рассматривается как инновационный переход к ноосферному подходу). То есть предлагается анализ соответствующих групп факторов, то есть социальный (Social), экономический (Economic), экологический (Ecological), институциональный (Institutional) и технологический (Technological) – SEEIT-анализ.

Данный подход рассматривается как дальнейшее развитие PEST(STEP)-анализа, который классифицирует влияние факторов внешней среды исследуемого экономического пространства (в нашем случае – промышленного комплекса в регионе), по следующим категориям – политика (Political), экономика (Economic), социальные (Social) и технологические аспекты (Technological). Этот анализ дополняется факторами юридического (Legal) и экологического (Ecological) характера и тогда аббревиатура метода выглядит как PESTLE. Следует отметить, что в результате PEST(STEP)-анализа аналитики, как правило, приходят к выявлению сильных и слабых сторон анализируемой организационно-экономической системы, что находит свое отра-

жение в SWOT-анализе, где Strengths (сильные стороны), Weaknesses (слабости), Opportunities (благоприятные возможности) и Threats (угрозы). Внутренняя обстановка исследуемого экономического пространства (промышленного комплекса в регионе) отражается в основном в S и W, а внешняя – в O и T [1, 11, 14–16].

После определения S, W, O, T появляется возможность составления матрицы стратегий (в рамках модели факторного управления пространственным развитием):

SO – мероприятия, максимизирующие положительное воздействие внутренних факторов (действие сильных сторон, увеличивающее возможности исследуемого экономического пространства – промышленного комплекса в регионе);

WO – мероприятия, нейтрализующие / минимизирующие негативное воздействие внутренних факторов (преодоление слабых сторон с использованием выявленных возможностей);

ST – мероприятия, максимизирующие положительное воздействие внешних факторов (действие сильных сторон для избежания угроз);

WT – мероприятия, нейтрализующие / минимизирующие негативное воздействие внешних факторов (преодоление слабых сторон для избежания угроз).

Подобным способом SEEIT-анализ через SWOT трансформируется в SEEIT-синтез. В результате синтеза изученных процессов обеспечивается прогностическая направленность SEEIT-анализа при его развороте от объяснения и осмысления происшедших событий к решению

задач регулирования будущего, то есть к стратегированию.

Особый аспект SEEIT-анализа – нормирование совокупности факторов и факторного воздействия в областях социального, экономического, экологического, институционального и технологического развития. Исходной основой этому могут служить международные (ISO) и

отечественные (ГОСТ Р) стандарты, а также международные (Global Reporting Initiative – GRI) [8, 9] и отечественные рекомендации [13] по открытой отчетности в области устойчивого развития.

На рис. 5 представлен примерный вид SEEIT-диаграммы, результирующей SEEIT-анализ.

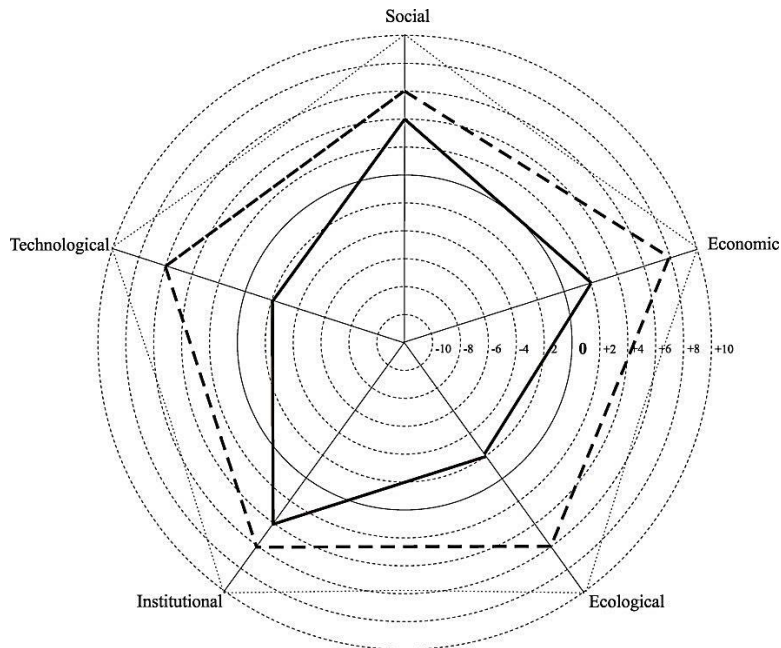


Рис. 5. Результирующая SEEIT-анализ диаграмма (сплошная линия) и результирующая SEEIT-синтез диаграмма (прерывистая линия)

Fig. 5. SEEIT-analysis result diagram (continuous line) and SEEIT-synthesis result diagram (discontinuous line)

Оценочную шкалу на SEEIT-диаграммы целесообразно установить (по аналогии с PEST-анализом) от -10 до +10 для того, чтобы диапазон оценок был достаточно глубоким при том, что нулевая линия (0) представляет собой норматив по совокупностям значений действующих факторов в социальной, экономической, экологической, институциональной и технологической сферах. Норматив (0) в целом отражает состояние ценностных ориентиров в обществе в перечисленных сферах. В ходе развития общества, пространственного развития, трансформации экономического пространства ценностные ориентиры меняются, что должно учитываться в прогнозах и при разработке мероприятий по пространственному развитию. SEEIT-синтез факторов и факторного воздействия реализуемый через совокупность мероприятий по

пространственному развитию также может отражаться на SEEIT диаграмме, но уже как планируемое будущее состояние экономического пространства.

Учитывая взаимозависимость социальной, экономической, экологической, институциональной и технологической сфер, можно получить графически отображаемый на SEEIT-диаграмме баланс социальной, экономической, экологической, институциональной и технологической составляющих развития в виде стремящегося к правильному пятиугольнику.

Выявленная в результате SEEIT-анализа совокупность факторов и характер факторного воздействия позволяет определить те системообразующие факторы, которые образуют основу структуры промышленного комплекса в регионе, его внутренние и внешние связи. Для оценки

эффективности инновативного управления региональным промышленным комплексом наиболее важными являются социальные, экономические, экологические, институциональные и технологические факторы структурных сдвигов, направленных на изменение структуры внутренних и внешних связей промышленного комплекса в условиях инновационного развития экономики региона.

Посредством инновационных структурных сдвигов в региональном промышленном комплексе экономика региона движется по инновационному пути развития, тем самым обуславливается наиболее высокая эффективность управления региональным промышленным комплексом.

Заключение

Для регионов, в экономике которых преобладает промышленный сектор, решающий задачи занятости населения и его благополучия через реальные доходы работающих в региональном промышленном комплексе, через решение задач устойчивого развития региона с использованием средств бюджета, формируемого предприятиями промышленного сектора, оценка эффективности инновативного управления региональным промышленным комплексом с использованием методов программно-проектного управления имеет значение как в теоретико-методологическом, так и в методическом плане для формирования и функционирования самой системы управления.

Структура методического обеспечения инновативного управления региональным промышленным комплексом выбранными блоками параметров оказывает влияние на подбор, формирование и функционирование механизмов управления как с точки зрения планирования и контроля, так и с точки зрения организации, мотивации и информатизации элементов системы управления.

Как показало исследование, выбор структуры методического обеспечения инновативного управления региональным промышленным комплексом достаточно сложный, но от этого выбора зависит достижение целей инновационного развития экономики региона.

Библиографический список

1. Ансофф И. Стратегическое управление / пер. с англ. М.: Экономика, 1989. 358 с.

2. Арутюнова Д.В. Стратегический менеджмент. Таганрог: ТТИ ЮФУ, 2010. 122 с.

3. Глезман Л.В., Прудский В.Г. Инновационные условия развития регионального промышленного комплекса / Индустриальная цивилизация: прошлое или будущее России? Материалы III Пермского конгресса ученых-экономистов. ПГНИУ, 17 фев. 2017 г. Пермь, 2017. Т. 1. С. 26–29.

4. Глезман Л.В., Урасова А.А. Особенности управления инновационным развитием регионального промышленного комплекса / Индустриальная цивилизация: прошлое или будущее России? Материалы III Пермского конгресса ученых-экономистов. ПГНИУ, 17 фев. 2017 г. Пермь, 2017. Т. 1. С. 30–34.

5. Ольве Н., Рой Ж., Веттер М. Оценка эффективности деятельности компании: практическое руководство по использованию сбалансированной системы показателей / пер. с англ. М.: Вильямс, 2004. 304 с.

6. Пыткин А.Н., Мишарин Ю.В. Стратегирование пространственного развития регионального промышленного комплекса // Проблемы региональной экономики (г. Ижевск). 2017. № 3-4. С. 128–139.

7. Романова О.А. Приоритеты промышленной политики России в контексте вызовов четвертой промышленной революции. Часть 1 // Экономика региона. 2018. Т. 14. № 2. С. 420–432.

8. Руководство по отчетности в области устойчивого развития GRI G4. Часть 1. Принципы подготовки отчетности и стандартные элементы отчетности. Амстердам: Global Reporting Initiative, 2013. 94 с. URL: <http://www.globalreporting.org/resource/library/GRI-G4-Part1-Reporting-Principles-and-Standard-Disclosures.pdf> (дата обращения: 15.10.2018).

9. Руководство по отчетности в области устойчивого развития GRI G4. Часть 2. Инструкция по применению. Амстердам: GRI, 2013. 266 с. URL: <http://www.globalreporting.org/resource/library/GRI-G4-Part2-Implementation-Manual.pdf> (дата обращения: 15.10.2018).

10. Татаркин А.И. Программно-проектный менеджмент как условие инновационного развития социально-экономических систем // Вестник ПНИПУ. Социально-экономические науки. 2014. № 2. С. 25–42.

11. Томпсон А.А., Стрикленд А.Д. Стратегический менеджмент: концепции и ситуации для анализа / пер. с англ. М.: Вильямс, 2006. 928 с.

12. Ускова Т.В., Копытова Е.Д. К вопросу о внедрении проектного управления в органах власти // Проблемы развития территории. 2017. № 4. С. 7–27.

13. Шохин А., Прокопов Ф., Феоктистова Е. Базовые индикаторы результативности (рекомендации по использованию в практике управления и корпоративной нефинансовой отчетности). М.: РСПП, 2008. 68 с.

14. David F.R. Strategic Management: Concepts and Cases. Upper Saddle River, N.J.: Prentice Hall, 2011. 694 p.

15. Grant R.M. Contemporary Strategy Analysis. Hoboken, N.J.: Wiley, 2010. 516 p.

16. Hill C.W.L., Jones G.R. Strategic Management Theory: An Integrated Approach. Stamford, Connecticut: Cengage Learning, 2015. 467 p.

Поступила в редакцию – 23 октября 2018 г.

Принята в печать – 17 декабря 2018 г.

References

1. Ansoff I.H. (1979) Strategic Management. N.Y.: Wiley, 236 p.
2. Arutyunova D.V. (2010) Strategic management. Taganrog: SFU, 122 p. (In Russ).
3. Glezman L.V., Prudsky V.G. (2017) Innovative conditions of development of a regional industrial complex / Proc. 3rd Perm Congress of Scientists-Economists “Industrial Civilization: The Past or the Future of Russia?”. Perm State University, 17 Feb. 2017. Perm, vol. 1, 26–29. (In Russ).
4. Glezman L.V., Urasova A.A. (2017) Features of management of innovative development of the regional industrial complex / Proc. 3rd Perm Congress of Scientists-Economists “Industrial Civilization: The Past or the Future of Russia?”. Perm State University, 17 Feb. 2017. Perm, vol. 1, 30–34. (In Russ).
5. Olve N., Roy J., Wetter M. (1999) Performance Drivers: A Practical Guide to Using the Balanced Scorecard. N.Y.: Wiley, 362 p.
6. Pytkin A.N., Misharin Yu.V. (2017) Strategic forecasting of spatial development of a regional industry complex. *Problemy regional'noy ekonomiki (Izhevsk) = Problems of regional economy (Izhevsk)*, 3-4, 128–139. (In Russ).
7. Romanova O.A. (2018) Industrial Policy Priorities of Russia in the Context of Challenges of the Fourth Industrial Revolution. Part 1. *Ekonomika regiona = Economy of Region*, 14 (2), 420–432. (In Russ).
8. The G4 Sustainability Reporting Guidelines. Part 1. Reporting Principles and Standard Disclosures. Amsterdam: GRI, 2013. 94 p. Available at: <http://www.globalreporting.org/resourcelibrary/GRIG4-Part1-Reporting-Principles-and-Standard-Disclosures.pdf> (accessed: 15.10.2018).
9. The G4 Sustainability Reporting Guidelines. Part 2. Implementation Manual. Amsterdam: Global Reporting Initiative, 2013. 266 p. Available at: <http://www.globalreporting.org/resourcelibrary/GRIG4-Part2-Implementation-Manual.pdf> (accessed: 15.10.2018).
10. Tatarin A.I. (2014) Program-project management as a condition of innovation development of socio-economic systems. *Vestnik PNIPU. Sotsial'no-ekonomicheskie nauki = PNRPU Sociology and Economics Bulletin*, 2, 25–42. (In Russ).
11. Thompson A.A., Strickland A.J. (2001) Strategic Management: Concepts and Cases. N.Y.: McGraw-Hill, 1088 p.
12. Uskova T.V., Kopytova E.D. (2017) On the issues of implementation of project management in the bodies of authority. *Problemy razvitiya territorii = Problems of territory's development*, 4, 7–27. (In Russ).
13. Shokhin A., Prokopov F., Feoktistova E. (2008). Basic performance indicators. Moscow: Russian Union of Industrialists and Entrepreneurs, 68 p. (In Russ).
14. David F.R. (2011) Strategic Management: Concepts and Cases. Upper Saddle River, N.J.: Prentice Hall, 694 p.
15. Grant R.M. (2010) Contemporary Strategy Analysis. Hoboken, N.J.: Wiley, 516 p.
16. Hill C.W.L., Jones G.R. (2015). Strategic Management: An Integrated Approach. Stamford, Connecticut: Cengage Learning, 467 p.

Received – 23 September 2018.

Accepted for publication – 17 December 2018.